**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

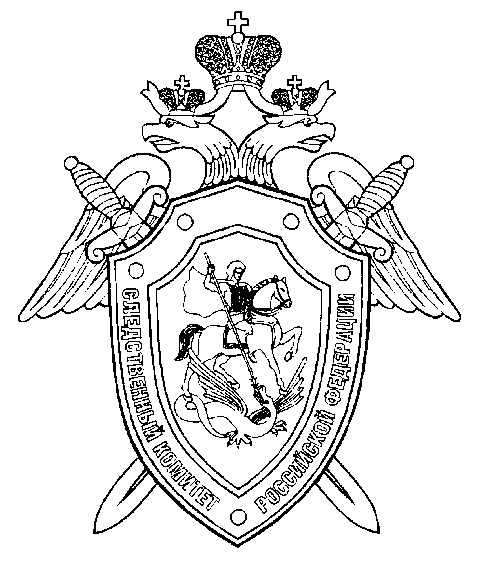
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ

УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ

СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**Пятый факультет повышения квалификации**

**(с дислокацией в г. Хабаровск)**

****

**ПЯТНАДЦАТИЛЕТНИЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ УПК РФ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

**Сборник материалов**

**Межрегиональной научно-практической конференции**

**(22 марта 2018 года)**

****

**Хабаровск, 2018**

**УДК 343.1**

**ББК 67.410**

**П 83**

**Редакционная коллегия:**

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),

К.А. Костенко (заместитель председателя),

д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н. Д.В. Галкин, к.ю.н., доцент Киселев Е.А.

**П 83 Пятнадцатилетний опыт применения УПК РФ: теория, практика и направления развития уголовно-процессуального законодательства в России:** сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции (Хабаровск, 22 марта 2018 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 95 с.

В настоящий сборник включены научные сообщения участников Межрегиональной научно-практической конференции: «Пятнадцатилетний опыт применения УПК РФ: теория, практика и направления развития уголовно-процессуального законодательства в России», состоявшейся 22 марта 2018 года в г. Хабаровске. В научных сообщениях рассматриваются актуальные вопросы соотношения теоретических и практических аспектов реализации отдельных норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также авторы делятся своими размышлениями о концепции развития уголовно-процессуального законодательства в России и необходимости его дальнейшего изменения (дополнения).

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

**Принятые сокращения**

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ПЗ – Проект закона

**УДК 343.1**

**ББК 67.410**

© Коллектив авторов, 2018

© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,

Пятый факультет повышения квалификации, 2018

**СОДЕРЖАНИЕ**

**Трубчик И.С.** Приветственное обращение к участникам конференции

Отдельные аспекты обеспечения права на защиту в уголовно-процессуальном

законодательстве…………………………………………………………………….….…….…...5

**Атамась Р.В.** Стадия возбуждения уголовного дела. Актуальные проблемы ……………....7

**Бронников И.Д.** Изъятие электронных баз данных и программ

бухгалтерского учета при проведении предварительной проверки и

расследовании преступлений о невыплате заработной платы…………………………...……9

**Быков А.В.** Провокация преступления: критерии оценки.........................................……......14

**Васильев В.С.** Особенности развития уголовно-процессуального

законодательства России……………………………………….………………………………..19

**Васильева Н.Л.** Процессуальная модель производства осмотра

жилища как места происшествия в российском уголовно-процессуальном

законодательстве……………………………………………………………………..………......20

**Галкин Д.В.** О влиянии криминалистики на развитие норм

уголовно-процессуального права…………………………………………………………..…...24

**Галкин Д.В., Киселев Е.А., Костенко К.А.** Документирование неявки

защитника и иных способов затягивания расследования: нужны ли

дополнительные механизмы законодательного регулирования?......………………………...26

**Горчакова Е.В.** Новый взгляд законодателя на правовое положение

начальника органа дознания в органах внутренних дел

Российской Федерации…………………………………………………………….…………….32

**Казачек Е.Ю.** К вопросу о влиянии планирования расследования на

сокращение сроков предварительного следствия…………………………………………......35

**Казачек Е.Ю., Осипова Т.В., Костенко К.А.** Ознакомление с

дополнительными материалами уголовного дела: вопросы теории и практики.…………...38

**Кашапов Р.М.** Проблемы прекращения уголовных дел по

реабилитирующим основаниям в правоприменительной деятельности…….........................39

**Гамалей А.А., Киселев Е.В., Ким А.Е.** Соблюдение прав и свобод человека

и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности…...…….................42

**Ким Е.П., Трубчик И.С., Костенко К.А.** К вопросу о правовой

неопределенности понятия: фактическое задержание лица……………...…….......................47

**Корниенко С.Г.** Явка с повинной (заявление о совершении преступления)

от несовершеннолетнего, содержащегося в условиях изоляции……………..…………........51

**Костенко К.А** Мнимое реформирование УПК РФ или законопроекты

которым не суждено стать законами!................………………………………………………..53

**Крючкова В.Ф., Костенко К.А.** К вопросу об эффективности

мер, принимаемых в отношении недобросовестных адвокатов….……..……………..……..58

**Мамошин М.А.** Проблемные вопросы производства отдельных

следственных действий на этапе доследственной проверки

сообщения о преступлении…………………...……………………………………………..…..60

**Осипова Т.В.** Роль «Социально-реабилитационных центров для

несовершеннолетних» в расследовании преступлений против

половой неприкосновенности, совершенных в отношении несовершеннолетних………….63

**Осипова Т.В.** Новеллы об участии законных представителей (потерпевшего)

в сфере уголовно-правовой охраны несовершеннолетних……..………………....……..…....68

Полищук Л.А. О некоторых проблемах практики применения норм о

прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с

назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного

штрафа в Магаданской области………………………………......……….………….…..….69

**Рощин А.Ю.** О практике преодоления противодействия расследованию при

затягивании срока ознакомления с заключением судебной экспертизы….………………....73

**Рыбаков Р.В.** Теория, практика и направления развития уголовно-

процессуального законодательства в России.………………………….……………….……...75

**Садохин В.А.** Проблемы представления доказательств защитником в досудебной

стадии уголовного судопроизводства.……………………………………………………………77

**Черкасов В.С.** К вопросу о правомерности осмотра сайта в сети «интернет»

в уголовном судопроизводстве ………………………………………………………………...81

**Шадрина В.М.** Проблемы обеспечения ст. 421 УПК РФ на примере

следственной практики Республики Саха (Якутия)…………………………………………...84

Швейгер А.О. Проблемы доказывания причинно-следственной связи

в составах преступлений, предусматривающих ответственность за

загрязнение природной среды………………………………………………………………….86

**Якушева Т.В.** Актуальные проблемы доказывания оценочных признаков

преступного сообщества (преступной организации)……………………………………..…..89

**ПЯТНАДЦАТИЛЕТНИЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ УПК РФ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

***Трубчик Ирина Степановна*** *- заместитель директора института повышения квалификации – декан Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции, Заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации. Е-mail:*[*5fpk@inbox.ru*](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3a5fpk@inbox.ru)

**Отдельные аспекты обеспечения права на защиту**

**в уголовно-процессуальном законодательстве**

Уважаемые участники межрегиональной научно-практической конференции!

Разрешите Вас поблагодарить от лица руководства Московской академии Следственного комитета Российской Федерации за участие в межрегиональной научно-практической конференции «Пятнадцатилетний опыт применения УПК РФ: теория, практика и направления развития уголовно-процессуального законодательства в России»

С момента принятия уголовно-процессуального кодекса РФ он был подвергнут массированной критике, как практических работников, так и в научном сообществе. Однако бесспорным является то, что в уголовно-процессуальный кодекс были внесены прогрессивные новеллы, которых не было в УПК РСФСР.

В частности, в главе 15 УПК РФ раздел «Ходатайства и жалобы», в котором содержатся существенные положения, касающиеся прав граждан, чьи интересы и права могут быть реализованы путем обращения их с ходатайствами, а также эти ходатайства могут быть защищены в судебном порядке.

Данная новелла была включена на основании требований ст.46 Конституции РФ, где каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В статьи с 47 по 51 предусматриваются соблюдение прав виновных лиц, а в ст. 52 указано, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений органами власти охраняются законом, и государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию ущерба.

На протяжении 15 лет существования уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в него были внесены существенные изменения, которые главным образом коснулись вопросов соблюдения прав участников судопроизводства.

Так, Федеральным законом от 28.12.2013 г. №432-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс РФ включены поправки, которые в полной мере уровняли процессуальные права и обязанности потерпевших и виновных лиц, что обеспечивает и способствует соблюдению принципа состязательности сторон.

Введенная законодателем новелла привела в соответствие положения между потерпевшим и виновным лицом, предоставив им равное право иметь защитника п.8.ч.2 ст. 42 УПК РФ. Кроме того, на следователя возложено право выяснять желание потерпевшего иметь защитника с целью предоставление его интересов на платной основе.

Следственный комитет Российской Федерации, проводя анализ криминогенной ситуации в Российской Федерации установил внутреннее неблагополучие нашего общества. Например, серьезной проблемой для общества стали половые преступления, которые совершаются в отношении несовершеннолетних. Именно Следственный комитет предпринял существенные меры по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, направленных на защиту несовершеннолетних, и законодатель дополнил ч.2.1 ст.45 УПК РФ согласно, которой потерпевший по делам о половых преступлениях в возрасте до 16 лет должен быть обеспечен участием защитника в качестве представителя.

Кроме того, изменения коснулись ст.191 УПК РФ. При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля, не достигшего 16-летнего возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающим в психическом развитии по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего участие психолога обязательно.

И сегодня есть положительные примеры, когда при расследовании половых преступлений, где потерпевшими является несовершеннолетние, привлекаются психологи КГБУ «Хабаровского центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи». Психологи указанного центра оказывают психологическую помощь несовершеннолетним в ходе расследования уголовного дела, а также сопровождают несовершеннолетнего вплоть до рассмотрения дела в судебном заседании.

Законодатель предусмотрел, когда действиями законных представителей несовершеннолетних потерпевших наносится вред их интересам, внес дополнения в ст.45 УПК РФ новым положением (ч.2.2). В соответствии с которым, по постановлению следователя законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего может быть отстранен от участия в деле, если имеются такие основания. В этом случаи следователь обеспечивает участие в допросе другого законного представителя.

Положительным является то, что законодатель возложил на следователя (п.4 ч.1 ст.73 УПК) РФ, что в случаях, если потерпевшему был причинен вред действиями виновного лица, разъяснить ему право на компенсацию вреда путем заявления гражданского иска и его оформления в соответствии с требованиями ст.191 ГПК РФ. Установив, что преступлением причинен имущественный вред, следователь обязан принять меры по выявлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за этот вред, по наложению ареста на имущество. Это положение было закреплено в новой ст.160.1 УПК РФ.

Таким образом, как свидетельствует следственная практика, принятые изменения в уголовно-процессуальном законодательстве в отношении потерпевших способствовали единообразному применению уголовно-процессуальных норм, которые явились гарантом равенства между потерпевшим и виновным лицом. Таким образом, проведенное реформирование УПК РФ на наш взгляд, можно оценить как позитивное.

Уважаемые коллеги! С учетом изложенного, целями проводимой конференции является углубление знаний норм уголовно-процессуального законодательства и выработка рекомендаций по недопущению нарушения этих норм.

Позитивным моментом выступает тот факт, что в конференции приняли участие инспектора процессуального контроля и следователи следственных отделов Следственного комитета Российской Федерации, проходящие службу на территориях Дальневосточного федерального округа и Восточного военного округа. Это придает научной конференции практическую направленность.

Представленные доклады позволили к началу нашего мероприятия сформировать сборник материалов, который по содержанию носит прикладной характер в области уголовного процесса, криминалистики и уголовного права.

Можно предположить, что материалы конференции будут с интересом встречены не только практиками, но и активизируют научную мысль по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в России.

**\***

**Атамась Руслан Витальевич *-*** *инспектор отдела процессуального контроля СУ СК России по Сахалинской области, майор юстиции.*

**Стадия возбуждения уголовного дела. Актуальные проблемы**

Российское уголовное судопроизводство как система последовательно сменяющихся стадий являет собой сложную картину процесса исследования обстоятельств совершенного преступления, итог которой вывод о виновности или невиновности лица. Начало уголовно-процессуальной деятельности в российском уголовном судопроизводстве связывается со стадией возбуждения уголовного дела. В соответствии со ст. 140 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено только тогда, когда имеются поводы и основания для возбуждения уголовного дела. Поводы к возбуждению уголовного дела перечислены в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Часть вторая ст. 140 УПК РФ предусматривает основания для возбуждения уголовного дела, которыми является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Закон не требует установления юридической квалификации деяния (ибо это и невозможно на данном временном отрезке производства), но правоприменитель, принимая решение, обязан дать предварительную квалификацию.

Способы проведения процессуальной (предварительной) проверки в стадии возбуждения уголовного дела многообразны. К их числу относятся: получение объяснения, образцов для сравнительного исследования, истребование документов и предметов, изъятие их в порядке, установленном УПК РФ, назначение судебной экспертизы, получение заключение эксперта в разумный срок, производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлечение к участию в этих действиях специалистов, дача органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ст. 144 УПК РФ в редакции Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=A531C67A87CA7DA01C16CB9009A781863E88E18E74206D8D2ECDE6F7986511F611D685CFDA1FCF2C1DgFG) от 04.03.2013 № 23-ФЗ).

Вместе с тем, несмотря на внесенные изменения в уголовно-процессуальное законодательство, в части расширения перечня следственных и процессуальных действий, возможных к проведению в рамках процессуальной проверки, до возбуждения уголовного дела, имеются определенные проблемы при их реализации и последующем признании доказательствами в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с новой редакцией ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении органы предварительного расследования вправе получать объяснения от участвующих в проверке лиц. Опрашиваемым лицам разъясняются их права и обязанности, предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законом. При этом законодатель не перечисляет их, а лишь называет некоторые: право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ).

Согласно указанной норме реализация процессуальных прав лица обеспечивается только в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы. То есть, чтобы признать протокол объяснения доказательством, при его составлении должны быть соблюдены положения ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. ст. 75, 88, 89 УПК РФ о допустимости доказательств.

Реализация данных правовых установлений на практике вызывает определенные затруднения, связанные с процедурой получения объяснений при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, что требует анализа их причин и выработки предложений по усовершенствованию правового регулирования в данной стадии уголовного судопроизводства.

Прежде всего, следует сказать, что действующий уголовно-процессуальный закон детально не регламентирует правила оформления объяснения лица при проверке сообщения о преступлении, а лишь в некоторых случаях отсылает к нормам, определяющим процессуальные правила производства допроса и фиксации показаний допрашиваемого лица в качестве доказательств. В связи с этим, на практике, в целях признания протокола объяснения допустимым доказательством в соответствии со ст. 88 УПК РФ, в бланке объяснения участвующим лицам разъясняются права и обязанности, ответственность и порядок производства опроса по аналогии с протоколом допроса участника уголовного судопроизводства. По аналогии с допросом, в рамках получения объяснения применяются технические средства фиксации, а также привлекаются переводчики, педагоги, законные представители несовершеннолетних лиц. В юридической литературе описаны случаи признания объяснений при проверке сообщений о преступлении, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, недопустимыми доказательствами.

Отсутствие детального законодательного регулирования процедуры получения объяснения влечет и такую проблему, как безответственность и безнаказанность лица, давшего в рамках получения объяснения ложную информацию.

Анализируя содержание ст. 306 УК РФ, некоторые авторы полагают, что предупреждение по ст. 306 УК РФ возможно только в отношении лица, обращающегося с заявлением или сообщением о преступлении. В случае если лицо дает пояснения и их облекают в форму объяснения, уместнее было бы предупреждать об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ.

Несмотря на предоставленную ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ возможность использования полученных в ходе проверки сообщения о преступлении сведений в качестве доказательств, при условии соблюдения положений ст. ст. 75 и 89 УПК РФ, в собственной практике не было случаев признания объяснения лица самостоятельным доказательством.

При этом, в продолжение цитирования ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, возникает вполне обоснованный вопрос, если полученные в ходе процессуальной проверки сведения, при соблюдении положений ст. ст. 75 и 89 УПК РФ, могут быть использованы в качестве доказательств, в связи с чем тогда законодатель устанавливает обязанность назначения дополнительной либо повторной судебной экспертизы по ходатайству стороны защиты или потерпевшего после возбуждения уголовного дела (как показывает практика, и в случае отсутствия новых, дополнительных вопросов указанная обязанность остается актуальной).

В связи с обозначенными проблемами реализации предусмотренного действующим уголовно-процессуальным законодательством механизма получения и фиксации объяснений при проверке сообщений о преступлениях напрашивается вывод, что объяснения, полученные в ходе доследственной проверки, не имеют перспективы стать самостоятельным доказательством. Они могут вовлекаться в доказательственный оборот только после их проверки и оценки в совокупности с другими доказательствами по уже возбужденному уголовному делу.

В связи с изложенным, считаю необходимым на законодательном уровне признать объяснение самостоятельным доказательственным источником, детально предусмотрев механизм его получения в ходе процессуальной проверки.

Кроме того, существует еще одна, возникающая на стадии возбуждения уголовного дела, проблема: получение судебного решения, в рамках процессуальной проверки, на производство выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях.

Несмотря на предусмотренную ст. 144 УПК РФ возможность следователя при проверке поступившего сообщения о преступлении изымать предметы и документы, на практике, у судов возникают вопросы о законности применения положений ч. 2 ст. 29 и ст. 165 УПК РФ в части дачи разрешения, на указанной стадии уголовного судопроизводства, на выемку предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях.

В Сахалинской области имеется судебная практика в рамках проведения процессуальных проверок в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ дачи судами разрешений на производство выемки документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну переписки (например, по сообщениям о совершении преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних посредством осуществления переписки в социальной сети «ВКонтакте»).

Вместе с тем, указанные случаи носят единичный характер, не все суды едины во мнении о законности применения указанных норм до возбуждения уголовного дела.

В связи с изложенным, считаю необходимым на законодательном уровне, в том числе путем дополнения ст. 144 УПК РФ, закрепить возможность в рамках проведения процессуальной проверки дачи судом разрешения на производство выемки соответствующих документов.

**\***

***Бронников И.Д.*** *- старший следователь следственного отдела по г. Благовещенску СУ СК России по Амурской области, старший лейтенант юстиции.*

**Изъятие электронных баз данных и программ бухгалтерского учета**

**при проведении предварительной проверки и расследовании преступлений**

**о невыплате заработной платы**

Расследование преступлений, связанных с невыплатой (задолженностями) по заработной плате, как и прежде является актуальным в деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

В процессе расследования по делам о невыплате заработной платы (иных выплат) многие вопросы невозможно решить без помощи лиц, обладающих специальными знаниями по бухгалтерскому учету и экономике. При расследовании подавляющего большинства уголовных дел данной категории следователями используются специальные знания судебных экспертов и специалистов в форме заключения судебного эксперта или заключения специалиста. В дальнейшем заключение эксперта закладывается в основу доказательств вины по уголовному делу.

В связи с важностью и сложностью данной составляющей предварительного следствия по уголовным делам о невыплате заработной платы назначение судебно-экономической экспертизы требует проведения комплекса мероприятий, направленных на сбор необходимых для производства экспертизы материалов и документов. Среди указанных материалов и документов весомую роль играют первичные документы и регистры бухгалтерского учета, электронные базы автоматизированного бухгалтерского учета, кадровая документация. Важным следственным действием, направленным на сбор необходимых для производства судебно-экономической экспертизы материалов и документов является осмотр места происшествия, производимый при проведении проверки в порядке ст. ст. 144,145 УПК РФ.

В современных условиях российскими предприятиями все большее значение уделяется высоким информационным технологиям, используются различные программы автоматизации бухгалтерского учета, например, «1С: Предприятие», «Инфо-Бухгалтер», «Турбо-Бухгалтер», «БЭСТ», «Парус», «Галактика» и др. Следы значительной части преступлений в сфере экономики отражаются в системе бухгалтерского учета, поэтому информация, содержащаяся в бухгалтерских документах, записях на счетах и в бухгалтерской отчетности используется для выявления и документирования преступлений, а также для установления обстоятельств, необходимых для доказывания по уголовному делу.

В УПК РФ термин «электронный носитель информации» был введен с целью учета особенностей порядка проведения следственных действий (ст. 81, ст. 82, ст. 166, ст. 182, ст. 183), сопровождающихся изъятием электронных носителей информации.

В соответствии с УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления либо сохранили на себе следы преступления или на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (часть первая статьи 81).

Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 143-ФЗ дополнил УПК РФ нормами, предусматривающими особенности порядка проведения следственных действий, сопровождающихся изъятием электронных носителей информации. Идея разработчиков законопроекта выражалась в том, что на современном этапе развития информационных технологий необходимо упорядочить процедуру изъятия в ходе расследования уголовных дел электронных носителей информации (компьютерных блоков, серверов, ноутбуков, карт памяти) и порядка возвращения изъятых электронных носителей информации и (или) копирования содержащейся на них информации. В результате в ст. ст. 81, 82, 166, 182 и 183 УПК РФ были сделаны значительные корректировки, наделяющие правом законного владельца или обладателя на получение копии сведений, содержащихся на изымаемом носителе. Тем более в практике повсеместно встречаются случаи, когда деятельность той или иной организации после процедур по изъятию следственными органами была частично либо полностью парализована.

Так, следственными органами в рамках расследования уголовного дела был произведен обыск в служебных помещениях общества ООО «Магистральстройсервис», в ходе которого были изъяты сервер, пульт управления к нему, а также системные блоки компьютеров сотрудников бухгалтерии общества. После многократных попыток копирование баз данных было совершено, однако действия по их принятию в работу (приобретение нового сервера (так как изъятый при обыске сервер так и не был возвращен), его настройка, установка программного обеспечения, установка скопированных данных) заняли длительное время. В связи с этими обстоятельствами работники общества были лишены возможности подготовить и сдать необходимые сведения в Пенсионный фонд в установленные сроки.[[1]](#footnote-1)

Наряду с этим, упоминая термин «электронные носители информации», законодатель не определил его сущность, что породило ситуацию возможного неоднозначного понимания его смысла. Так, анализ литературы, посвященной заявленной проблематике, свидетельствует о том, что большинство авторов, истолковывая указанный термин, опираются на стандарты, установленные в единой системе конструкторской документации. Этой логике, как представляется, следовали и разработчики законопроекта. Между тем в соответствии с положениями подп. 3.1.9 ГОСТа 2.051-2013 под электронным носителем понимается «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники». Использование данной формулировки в контексте рассматриваемых норм уголовно-процессуального законодательства позволяет относить к электронным носителям информации неограниченный перечень устройств, что на практике привело к значительным затруднениям организационного характера.

Действительно, прямое толкование диспозитивных правил «электронного» изъятия обязывает следователя использовать специальные знания при производстве выемки, например, карты памяти, извлеченной из фотоаппарата, видеорегистратора или мобильного телефона, по преступлениям всех категорий, что ставит под сомнение его общую «компьютерную» образованность, безосновательно ограничивает процессуальную самостоятельность.

Обобщение литературы, в которой освещались вопросы производства изъятия в ходе обыска и (или) выемки электронных носителей информации, позволило провести систематизацию различных научных позиций.

Так, к первой группе можно отнести ученых, которые (несмотря на требования закона) допускают возможность привлечения специалиста при изъятии электронных носителей информации по усмотрению следователя, тем самым трактуют нормы ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ в зависимости от потребностей уполномоченных лиц в специальных познаниях. [[2]](#footnote-2)

Второй (условной) группой предлагается привлекать специалистов в зависимости от типа изымаемого электронного носителя информации. Так, А.Н. Осипенко и А.И. Гайдин полагают, что участие специалиста в изъятии обнаруженных на месте обыска внешних накопителей на жестких магнитных дисках, компакт-дисков, карт флеш-памяти излишне. Такие объекты, по мнению ученых, без какого-либо ущерба проведению следствия и интересам их владельца могут быть самостоятельно упакованы следователем и впоследствии направлены на экспертизу.[[3]](#footnote-3) По представлению М.В. Старичкова и В.А. Антонова, нет необходимости привлекать специалиста для изъятия сотового телефона, цифрового фотоаппарата, mp3-плеера.[[4]](#footnote-4) Позицию, согласно которой изъятие простейших электронных устройств можно производить следователем самостоятельно, занимает К.И. Сотников.[[5]](#footnote-5)

Необходимо обратить внимание, что Конституционный Суд РФ в своем Определении от 05.03.2014 № 518-О обратил внимание на то, что изъятие обнаруженных в ходе осмотра места происшествия следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, осмотр которых на месте затруднен или требует продолжительного времени, не может подменять собой процессуальные, в том числе следственные, действия, для которых уголовно-процессуальным законом установлены специальная процедура и другие основания и условия проведения (обыск, выемка, наложение ареста на имущество и т.д.).[[6]](#footnote-6) Таким образом, доказательственная ценность таких «подмен» судом может быть сведена к нулю, соответственно, действия должностных лиц, осуществлявших изъятие, признаны незаконными.

Анализ судебной практики позволил прийти к выводу о различном понимании правовых механизмов, регулирующих процедуру изъятия электронных носителей информации.

Так, существует позиция судебных органов, признающая правомерным производство «электронного» изъятия без участия специалиста только при копировании информации с электронных устройств, обнаруженных при обыске, на иные электронные носители информации.[[7]](#footnote-7) То есть в случае если изымаются «носители» целиком, то, по мнению суда, специальные знания не требуются. Примечательным в этой связи является решение Кемеровского областного суда, который в качестве довода правомерности проведенной следователем выемки электронного носителя информации без участия специалиста приводит полярное (приведенному выше) разъяснение механизма изъятия: «...фактически при проведении выемки 10.12.2013 не осуществлялось изъятие электронных носителей информации, а осуществлялось копирование имеющейся информации на отдельный носитель, что не запрещено нормами УПК РФ и не требует обязательного привлечения специалиста».[[8]](#footnote-8)

Между тем, по смыслу рассматриваемых норм, копирование с изымаемых электронных носителей информации - это часть следственного действия (обыска, выемки), а не самостоятельное процессуальное действие. Причем копирование в ходе производства обыска (выемки) с изымаемых электронных носителей информации на другой электронный носитель информации вправе осуществить только специалист, к тому же таковое может быть реализовано по ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Поэтому все используемые правоприменителем интерпретации возможного изъятия, предполагающие отсутствие специалиста в таких процедурах, по сути, являются неправомерно произвольным толкованием текста уголовно-процессуального законодательства. Невыполнение требований, указанных в ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ, может повлечь исключение из доказательств не только протокола обыска (выемки), но и всех составленных по его результатам процессуальных документов.

Так, 23 декабря 2013 г. Индустриальным районным судом г. Барнаула Алтайского края был признан недопустимым протокол выемки, в ходе которой была изъята распечатка текстовых сообщений с интернет-сайта, в связи с тем, что для изъятия информации с электронных носителей информации в нарушение требований ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ не был привлечен специалист. Соответственно, судом были признаны недопустимыми доказательствами протокол выемки, протокол осмотра изъятой распечатки, а также распечатка сообщений от пользователя под логином.[[9]](#footnote-9)

В связи с изложенным, оптимальным решением проблемы изъятия в ходе осмотра места происшествия электронных носителей информации и копирования с изымаемых электронных носителей информации на другой электронный носитель информации, можно считать следующий порядок, успешно применяемый следователями следственного отдела по г. Благовещенску СУ СК России по Амурской области.

При производстве осмотра места происшествия по месту предполагаемого места нахождения финансово-хозяйственной и кадровой документации юридического лица, работникам которого не выплачивается заработная плата, следователю необходимо привлекать для участия следующих специалистов:

- специалиста-компьютерщика (в целях обеспечения правомерности изъятия электронных носителей информации и производства их копирования);

- специалиста в сфере бухгалтерского учета, специалиста-экономиста, специалиста-ревизора (в целях информационной и методической помощи при изъятии финансовой документации и электронных носителей информации, необходимых для проведения судебно-экономической экспертизы).

Подводя итоги, необходимо отметить, что в ходе осмотра помещений, где располагается финансово-хозяйственная и кадровая документация юридического лица, особое внимание специалиста-компьютерщика должно уделяться находящимся в помещении электронным носителям информации (в частности ЭВМ, серверам и иным хранилищам информации), которые могут содержать в своей памяти электронные базы автоматизированного бухгалтерского учета. При наличии технической возможности изъятия обнаруженных электронных баз автоматизированного бухгалтерского учета на съемный носитель информации (CD, DVD диски, флэш-карты, накопители на жестких магнитных дисках), целесообразно поручить специалисту-компьютерщику произвести копирование информации на съемный носитель информации, который будет изъят и упакован в ходе осмотра места происшествия. При этом процедура обнаружения электронной базы автоматизированного бухгалтерского учета, ее изъятия на съемный носитель информации и его упаковка должны отражаться следователем в протоколе осмотра места происшествия. Данная процедура исключает необходимость изъятия у законного владельца (юридического лица) электронного носителя информации, не ведет к прекращению деятельности юридического лица по причине изъятия баз автоматизированного бухгалтерского учета. Вместе с тем, изъятие электронной базы автоматизированного бухгалтерского учета производится с учетом требований законодателя, предъявляемых при изъятии электронных носителей информации, что в свою очередь предотвратит возможность исключения протокола осмотра места происшествия и всех составленных по его результатам процессуальных документов из числа доказательств.

**Список литературы:**

1. Козловский П.В., Седельников П.В. Участие специалиста в изъятии электронных носителей // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. N 1(52). С. 17 - 19.

2. Клевцов В.В. Проблемные аспекты изъятия электронных носителей информации при расследовании распространения "дизайнерских" наркотиков с использованием сети Интернет // Российский следователь. 2015. N 6. С. 11 - 16.

3. Осипенко А.Н., Гайдин А.И. Правовое регулирование и тактические особенности изъятия электронных носителей информации // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. N 1. С. 4.

4. Старичков М.В., Антонов В.А. Электронные носители как источники криминалистически значимой информации // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: Сб. науч. тр. Вып. 3 - 4. Иркутск: ФГКОУ ВПО "ВСИ МВД России", 2013. С. 123 - 127.

5. Сотников К.И. Тактика осмотра страниц интернет-сайтов // Вестник криминалистики. 2015. N 2(54). С. 53.

6. Хмелева А.В. Помощь специалистов в проведении проверки и расследовании невыплаты заработной платы // Юридическая наука и правоохранительная практика, № 1 (39). 2017

**\***

***Быков Антон Витальевич*** *– кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции. Е-mail:* [*abykov001@yandex.ru*](mailto:abykov001@yandex.ru)

**Провокация преступления: критерии оценки**

Современный этап профессионального сыска обуславливает оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД) как комплексное средство воздействия на коррупционную преступность: не только как метод борьбы с такой преступностью, но как на инструмент профилактики коррупционных проявлений (не обязательно преступных) среди служащих государственных и муниципальных органов власти[[10]](#footnote-10). Вместе с тем особенности оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ), имеющих безотлагательный и внезапный характер совершаемых в их рамках действий, подготовка которых осуществляется в условиях секретности[[11]](#footnote-11), требуют обеспечения адекватных гарантий против злоупотреблений[[12]](#footnote-12). Действительно, существующая в государстве система организации полицейского сыска, с одной стороны, должна быть эффективным средством борьбы с преступностью, с другой стороны, исключать нарушения прав и законных интересов граждан[[13]](#footnote-13). Поэтому в разряд наиболее острых вопросов правоприменения входят проблемы, связанные с использованием результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. При этом важнейшим аспектом законодательной деятельности является гармонизация специального законодательства, регулирующего ОРД, с нормами других отраслей права[[14]](#footnote-14).

В условиях нарастающей глобализации важнейшее значение приобретает международно-правовое сотрудничество в области противодействия преступности. Ратифицированные Россией международно-правовые договоры и соглашения требуют надлежащей имплементации в национальное право[[15]](#footnote-15). Примечательно, что действующие международно-правовые механизмы предусматривают не только соответствующие принципы регулирования, но и возможности восстановления (компенсации) нарушенных прав. Так, в 1998 г. Российской Федерацией была ратифицирована Конвенция о защите прав человека и основных свобод[[16]](#footnote-16). Статья 6 Конвенции закрепляет право на справедливое судебное разбирательство. В целях обеспечения соблюдения обязательств странами-участниками Конвенции в соответствии со ст. 19 учрежден Европейский Суд по правам человека (далее - ЕСПЧ). В последние годы роль именно этого судебного органа приобретает все более и более важное значение в формировании отечественной правоприменительной практики. Этим надгосударственным органом не только рассматриваются конкретные жалобы на ущемление прав граждан, но и разъясняется содержание норм самой Конвенции.

Отметим, что официальные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения актов международного права объясняются стремлением гармонизировать отечественную правоохранительную сферу с высокими стандартами в области уголовного судопроизводства. Например, Верховным Судом РФ принято постановление Пленума от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»[[17]](#footnote-17), где в п. 3 прямо указано, что правовые позиции Европейского Суда (далее - ЕСПЧ) учитываются при применении законодательства Российской Федерации. Затем, такой же акцент был сделан в преамбуле Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»[[18]](#footnote-18). При этом не стоит забывать, что официальная позиция высшей судебной инстанции должна приниматься во внимание всеми звеньями российской правоохранительной системы: органами дознания, следственными органами, прокурорами, а также судами.

Итак, существует достаточно много проблем применения норм уголовного и уголовно-процессуального права. Часть таких вопросов касается легализации результатов ОРД в рамках предварительного следствия, а также стадии судебного разбирательства. На наш взгляд, одним из наиболее актуальных аспектов выступает проблема оценки провокации при производстве ОРМ. Несмотря на то, что сама по себе проблема не нова, можно отметить некую эволюцию в понимании признаков такой провокации. Не секрет, что большинство уголовных дел по взяточничеству, возбуждается из результатов ОРД, представляемых в следственные органы в порядке, предусмотренном ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД)[[19]](#footnote-19), а также Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд[[20]](#footnote-20). При этом оценка проведения самих ОРМ в ходе которых была изобличена (пресечена) преступная деятельность злоумышленника проводится следователем, прокурором и судом, в первую очередь, исходя из анализа материалов, представленных органами дознания. Затем, изучаются показания (объяснения) лиц, участвовавших в ОРМ, а также иные доказательства (сведения). Провокация преступления – это краеугольный камень защитных версий, с помощью которого сторона защиты старается опровергнуть выдвинутые обвинения. Действительно, согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» в случае провокации взятки или коммерческого подкупа содеянное не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления ([п. 2 ч. 1 ст. 24](garantF1://12025178.240102) УПК РФ). Таким образом, доказанная провокация преступления влечет весьма негативные перспективы для уголовного дела. Но в чем же состоят критерии такой провокации? ФЗ об ОРД во взаимосвязи со ст. 304 УК РФ не дают прямого ответа на этот вопрос. В ст. ст. 2, 7 ФЗ об ОРД лишь закрепляются задачи ОРД (выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших) и основания проведения ОРМ (ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела). В свою очередь ст. 304 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа. Получается, что могут иметь место две ситуации:

1. лицо умышленно спровоцировано к получению (даче) взятки либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ);
2. действия оперативных сотрудников, проводящих ОРМ, содержат нарушения закона, не позволяющие считать законными результаты таких мероприятий.

Нас интересует второй вариант. В 2005 г. ЕСПЧ была рассмотрена жалоба Ваньяна Г.А.[[21]](#footnote-21) Признавая факт нарушения прав Ваньяна на справедливое судебное разбирательство, ЕСПЧ указал, что по делу не было доказательств того, что до вмешательства представителя правоохранительных органов у милиции были основания подозревать заявителя в распространении наркотиков. Простое заявление сотрудников милиции в суде о том, что они располагали информацией о причастности заявителя к распространению наркотиков, которое, судя по всему, не было проверено судом, не может приниматься во внимание. Милиция не ограничилась пассивным расследованием преступной деятельности заявителя. Таким образом, ЕСПЧ ориентировал правоприменителя на сбор достоверных сведений о преступной деятельности изобличаемого лица до момента проведения соответствующего ОРМ (пар. 49).

Развивая такую позицию, в 2012 г. в постановлении по жалобам Веселова В.С., Золотухина М.Б., Дружинина И.В. ЕСПЧ разъяснил, что в делах, в которых основное доказательство получено за счет негласной операции, такой как проверочная закупка наркотиков, власти должны доказать, что они имели достаточные основания для организации негласного мероприятия. В частности, они должны располагать конкретными и объективными доказательствами, свидетельствующими о том, что имеют место приготовления для совершения действий, составляющих преступление, за которое заявитель в дальнейшем преследуется. Любая информация, использованная властями, должна допускать проверку (пар. 90). Если власти ссылаются на то, что действовали на основании сведений, полученных от частного лица, следует различать индивидуальную жалобу и информацию, поступившую от полицейского сотрудника или информатора. Последние подвергаются значительному риску расширения их функций до агентов-провокаторов с возможным нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции, если они должны принимать участие в контролируемой полицией операции. Таким образом, в каждом деле необходимо устанавливать, осуществлялись ли уже преступные действия в момент начала сотрудничества источника с полицией (пар. 91). Кроме того, в любой негласной операции должно соблюдаться требование о проведении расследования в основном пассивным способом. Это, в частности, исключает любое поведение, которое может расцениваться как давление, оказанное на заявителя с целью совершения им преступления, такое как инициативный контакт с заявителем, повторное предложение после первоначального отказа, настоятельные требования, повышение цены по сравнению с обычной или обращение к состраданию заявителя с упоминанием абстинентного синдрома (пар. 92). Если подсудимый заявляет национальному суду, что подвергся подстрекательству к совершению преступления, то такой довод о подстрекательстве создает для судов обязанность рассмотреть его способом, совместимым с правом на справедливое судебное разбирательство. Применяемая процедура должна быть состязательной, тщательной, всесторонней и убедительной в вопросе о провокации, причем на сторону обвинения возлагается бремя доказывания отсутствия подстрекательства (пар. 94)[[22]](#footnote-22).

Широкий спектр критериев для определения провокации при производстве ОРМ получил свое освещение и в актах официального толкования Верховного Суда Российской Федерации. В п. 7.2 Обзора судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ[[23]](#footnote-23) разъясняется, что под провокацией … следует понимать подстрекательство, склонение, побуждение в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, направленных на передачу наркотических средств сотрудникам правоохранительных органов (или лицам, привлекаемым для проведения ОРМ). В тех случаях, когда до проведения ОРМ «проверочная закупка» у правоохранительных органов не было оснований подозревать лицо в распространении наркотических средств и сам сбыт наркотического средства явился результатом вмешательства оперативных работников, суды, как правило, признавали наличие провокации со стороны оперативных работников.

Хронологически прослеживается, что в своей совокупности такая позиция ЕСПЧ и Верховного Суда Российской Федерации позволила сформировать отечественную правоприменительную практику, опирающуюся на высокие стандарты соблюдения прав и законных интересов граждан, в отношении которых проводятся ОРМ. Например, в 2007 г. Верховным Судом Российской Федерации был оставлен без изменения оправдательный приговор в отношении Черемисовой, которая обвинялась в организации приготовления убийства. Из дела следовало, что изначально в контакт с оправданной вошел представитель правоохранительного органа, который сыграл роль исполнителя убийства по найму. Предприняв некоторые действия по организации заказного убийства, Черемисова впоследствии отказалась от реализации задуманного. Однако сотрудники милиции начали провоцировать ее на совершение преступления, в связи с чем Черемисова передала «киллеру» аванс. В данном случае суд обосновано пришел к выводу, что вменяемое Черемисовой преступление не было бы совершено без вмешательства сотрудников милиции[[24]](#footnote-24).

В 2012 г. инициативный контакт стал причиной оправдания Глухова, обвиняемого по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ. Залегендированный представитель правоохранительного органа вступил в контакт с Глуховым (председателем Палаты имущественных и земельных отношений) по вопросу закупки лома черных металлов. При этом реально он не имел отношения к организации от имени которой представлялся Глухову, кроме того у данного конфидента заключить каких-либо договоры реальных намерений не было. Таким образом, в деле отсутствовали доказательства того, что до вмешательства конфидента у органа, осуществлявшего ОРМ, были основания подозревать Глухова в получении взяток[[25]](#footnote-25).

В 2013 г. интересная ситуация стала предметом рассмотрения Надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации по делу Мустафина. Последний был осужден по ч. 3 ст. 204 УК РФ за то, что выполняя обязанности председателя садового некоммерческого товарищества, за деньги выдал справку, содержащую ложные сведения. Как установила высшая судебная инстанция, до проведения оперативного эксперимента у органа, проводившего ОРМ, не было оснований подозревать Мустафина в преступных намерениях. При этом фактически ОРМ в отношении Мустафина были начаты раньше, чем поступило заявление гражданки, с которой тот незаконно требовал деньги за выдачу справки. Таким образом, суду не было представлено доказательств, подтверждающих достоверность информации, послужившей основанием для проведения ОРМ. Учитывая вышеизложенное, уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием состава преступления[[26]](#footnote-26).

В том же году по аналогичным причинам негативную оценку Верховного Суда Российской Федерации получил рапорт сотрудника органа внутренних дел о противоправной деятельности Гайнанова, осужденного за незаконный сбыт наркотиков. На основании упомянутого рапорта в отношении последнего было проведено ОРМ «проверочная закупка». Причем достоверность информации, послужившей поводом для проведения такого ОРМ, предварительно не проверялась. В связи с изложенным уголовное дело в отношении Гайнанова было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ[[27]](#footnote-27).

Наконец, в 2014 г. Постановлением ЕСПЧ по жалобам Носко А.В. и Нефедова Н.П. признано отсутствие процессуальных гарантий Носко А.В., приведшее к негласной операции, назначенной произвольно, что умоляло ее правомерность с самого начала и подвергло заявительницу угрозе милицейской провокации (пар. 64), а также неправомерное сокрытие источника информации (личности информатора) в деле Нефедова Н.П., что свидетельствовало о неадекватном характере негласной операции (пар. 72)[[28]](#footnote-28). Все это расценено ЕСПЧ как нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции. В свете такого решения Постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2015 г. (дело № 22-П15) и от 24 июня 2015 г. (дело 46-П15) приговоры и кассационные определения по уголовным делам в отношении Носко А.В. и Нефедова Н.П. были отменены с передачей дел на новое рассмотрение иными составами судов[[29]](#footnote-29).

Таким образом, провокация преступления – это опасный элемент в содержании ОРМ по любой категории уголовных дел. Вместе с тем универсальность оперативно-розыскных норм предопределяет единый подход как к проведению ОРМ, так и к оценке их результатов. При этом следует исходить не только из буквального смысла закона, но и из положений судебных актов, разъясняющих содержание (дух) применяемых правовых норм. Только при таком подходе возможно говорить о реальном соблюдении прав и законных интересов лиц, в отношении которых инициируются и проводятся ОРМ. Необходимо, чтобы такая практика правоохранительных органов основывалась на определенной парадигме:

1. сведения о незаконной (преступной) деятельности изобличаемого лица, положенные в основания проведения ОРМ, должны носить достоверный характер (такие сведения можно будет доказать в суде);
2. само ОРМ должно проводиться в отношении конкретного лица;
3. до ОРМ и во время его проведения необходимо исключить инициативный контакт, давление на изобличаемое лицо, а также иные обстоятельства, которые могут спровоцировать такое лицо на совершение преступления.

**Список литературы:**

1. Быков А.В., Токмаков А.А. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации // Евразийский адвокат. 2017. № 1 (26).

2. Изолитов А.С. Расширение функций оперативных подразделений в области антикоррупционной юрисдикции – потребность современной сыскной практики // Оперативник (сыщик). – 2013. – № 1.

3. Кузнецов Е.В. Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2014.

**\***

***Васильев Виталий Сергеевич -*** *старший инспектор отдела процессуального контроля СУ СК России по Хабаровскому краю, майор юстиции, Е-mail:* [*vvs11041977@mail.ru*](mailto:vvs11041977@mail.ru)

**Особенности развития уголовно-процессуального**

**законодательства России**

Анализ интенсивности внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что какая-либо более или менее сформированная государственная концепция (программа) развития уголовного процесса в Российской Федерации на современном этапе отсутствует.

Так, действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вступил в силу 01.07.2002 (далее – УПК РФ, уголовно-процессуальный закон, закон, кодекс). С момента его принятия, в кодекс внесены изменения и дополнения посредством 230 федеральных законов. Конституционным судом Российской Федерации принято свыше 20 решений о проверке конституционности тех или иных положений закона, в том числе с выводами о их несоответствии Конституции Российской Федерации. Причем изменения и дополнения вносились даже в федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УПК РФ. При этом изменения и дополнения в уголовно-процессуальный закон стали вноситься ещё до начала его действия либо фактически одновременно с моментом начала его действия (Федеральные законы от 29.05.2002 №58-ФЗ, от 24.07.2002 №98-ФЗ, от 24.07.2002 №103-ФЗ, от 25.07.2002 №112-ФЗ).

По сути, такое положение дел свидетельствует о стихийности развития уголовно-процессуального законодательства, развитии, основанном на каких-то отдельных событиях либо прецедентах, вызвавших широкий общественный резонанс или активную общественную дискуссию. В том числе до 2015 года зачастую такой фактической основой для внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон являлись решения ЕСПЧ.

Появляющиеся же периодически разрозненные инициативы отдельных правоприменителей о внесении изменений и дополнений в закон лишь усиливают убеждение об отсутствии системности в деятельности по совершенствованию уголовного процесса. Так, предложения органов предварительного расследования, прокуратуры, например, в основном сводятся к расширению собственных полномочий, иногда касаясь прав потерпевших; органы адвокатского сообщества озабочены собственными правами и производно правами лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

В целом аналогичная ситуация складывается и с развитием уголовного законодательства Российской Федерации.

Значительная часть внесенных изменений и дополнений основана на каких-либо отдельных случившихся фактах из жизни общества и направлена на усиление ответственности за совершение отдельно взятых преступлений.

В качестве последнего наглядного примера изменения уголовного законодательства, связанного с усилением ответственности за совершение отдельно взятого преступления, можно привести известное дело так называемых «хабаровских живодерок», события которого повлекли усиление ответственности за жестокое обращение с животными. Хорошо также известны и иные подобные факты из жизни общества, повлекшие изменения уголовного закона в виде усиления ответственности за совершение конкретных преступлений.

Безусловно, само по себе неплохо, когда развитие законодательства предопределяется актуальными для общества вызовами времени, ориентируется на объективно складывающуюся и изменяющуюся реальность.

Вместе с тем нестабильность состояния законодательства влечет бесконечную правоприменительную неопределенность, что в итоге негативно отражается на соблюдении прав участников уголовного судопроизводства, в том числе в части соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства.

В этой связи государству имеет смысл обеспечить в ближайшие 5-10 лет стабильность уголовного и уголовно-процессуального законодательства в имеющемся виде, каким бы хорошим или плохим оно не было. Одновременно, учитывая выявляемую в процессе правоприменения законодательства в имеющемся виде проблематику и дополнительные потребности в правовом регулировании, не внося изменения и дополнения в действующее законодательство, обобщив их, разработать и принять, например, к 2025-2030гг. новый уголовный и уголовно-процессуальный законы.

**\***

***Васильева Надежда Леонидовна -*** *кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России, подполковник полиции, Е-mail:nadya422@rambler.ru*

**Процессуальная модель производства осмотра жилища как места происшествия**

**в российском уголовно-процессуальном законодательстве**

Стадия возбуждения уголовного дела занимает важное место среди стадий уголовного судопроизводства. Именно на этой стадии осуществляется проверка сообщения о преступлении, по результатам рассмотрения которого устанавливается наличие или отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела.

Одной из особенностей стадии возбуждения уголовного дела является то, что при первоначальной проверке сообщения о преступлении возможно производство весьма ограниченного круга следственных действий, предусмотренных российским уголовно-процессуальным законодательством.

К числу таких следственных действий относится освидетельствование, осмотр трупа и осмотр места происшествия. При этом, как показывает анализ правоприменительной практики, наибольшие сложности возникают с осмотром жилища как места происшествия.

Отчасти это обусловлено несовершенством процессуальной модели осмотра места происшествия, получившей закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ)[[30]](#footnote-30). Прежде всего, с качеством юридической техники.

Так, если проанализировать ст. 176 УПК РФ, то, обращает на себя внимание ее наименование – «Основания производства осмотра». Подобное конструирование правовой нормы предполагает установление общих оснований проведения осмотра, а также установление его видов.

Действительно, в части первой анализируемой статьи устанавливается пять видов осмотра:

1. осмотр места происшествия;
2. осмотр местности;
3. осмотр жилища;
4. осмотр иного помещения;
5. осмотр предметов и документов.

В части 2 ст. 176 УПК РФ получило закрепление предписание, согласно которому до возбуждения уголовного дела могут быть произведены только два из указанных видов осмотра. Это: осмотр места происшествия и осмотр предметов и документов.

Как можно заметить, законодатель обособил осмотр места происшествия от осмотра жилища, в том числе иного жилища и местности. То есть каким-то образом вне внимания осталось то, что и жилище, и иное помещение, и участки местности могут выступать объектами осмотра места происшествия.

Между тем в криминалистике под местом происшествия обычно понимается определенная часть территории местности, водного пространства, помещения, транспортное средство и т.п., в пределах которых обнаружены следы преступления[[31]](#footnote-31).

Несовершенство юридической техники процедуры производства осмотра становится ещё более явным, если учесть, что в УПК РФ получил самостоятельное закрепление ещё один вид осмотра, который не предусматривается в ч. 1 ст. 176 УПК РФ, и тоже может быть произведен до возбуждения уголовного дела – осмотр трупа[[32]](#footnote-32).

В результате складывается парадоксальная ситуация, в части 1 ст. 144 УПК РФ органам предварительного расследования при проверке сообщения о преступлении предоставляется право осуществлять осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов. Однако при этом нет ни одного прямого указания на то, что это право распространяется и на осмотр жилища как места происшествия.

Как же быть дознавателю, следователю, когда производство осмотра жилища как места происшествия не просто необходимо, а обязательно, поскольку промедление в его проведении может привести к утрате доказательств?

Анализ правовых норм УПК РФ показывает, что процессуальная модель производства осмотра жилища как осмотра места происшествия, получившая закрепление в указанном законе, предполагает два случая, когда это следственное действие может быть проведено до возбуждения уголовного дела.

В первом случае, если исходить из системного толкования ч. 1 ст. 12 и ч. 5 ст. 177 УПК РФ, таким обстоятельством является наличие согласия на осмотр жилища проживающих в нём лиц. Фактически от следователя (дознавателя) только и требуется, чтобы в протоколе осмотра места происшествия была сделана собственноручная запись о разрешении осмотра жилища со стороны лица в нем проживающего.

Несколько сложнее обстоит ситуация во втором случае, когда имеется отсутствие согласия на осмотр жилища хотя бы одного из проживающих в нем либо отсутствия таковых на момент производства следственного действия. Здесь необходимо исходить из системного толкования п. 9 ст. 5, ст. 12, ч. 2 ст. 21, п. 2 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ч. 5 ст. 177 УПК РФ[[33]](#footnote-33).

Так, согласно части 2 ст. 21 УПК РФ органы предварительного расследования обязаны в каждом случае обнаружения признаков преступления принимать предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

В части 5 ст. 177 УПК РФ содержится предписание, согласно которому осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц возможен на основании судебного решения. При этом указывается на необходимость возбуждения уполномоченным должностным лицом перед судом ходатайства о производстве осмотра жилища в соответствии со ст. 165 УПК РФ.

В свою очередь часть 5 ст. 165 УПК РФ предусматривает возможность проведения осмотра жилища без получения судебного решения на основании постановления следователя или дознавателя. Обращает на себя внимание, что в ст. 165 УПК РФ не содержится указания на то, что осмотр жилища без получения судебного решения может быть произведен, когда возбуждено уголовное дело. Отсутствие данного указания не случайно.

Если мы обратимся к ст. 29 УПК РФ, то можно заметить, что в части 2 указанной правовой нормы перечисляется перечень решений, которые правомочен принимать только суд. При этом имеется важная оговорка: «в том числе в ходе досудебного производства».

В соответствии с пунктом 9 ст. 5 УПК РФ досудебное производство представляет собой уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Таким образом, учитывая все вышесказанное, а также пункт 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц также может производится до возбуждения уголовного дела. Однако, при этом должны учитываться требования к производству следственных действий без получения судебного решения, перечисленные в части 5 ст. 165 УПК РФ, поскольку их не соблюдение может привести к признанию действий следователя (дознавателя) незаконными, а доказательства недопустимыми. Какие это требования?

Во-первых, осмотр жилища может быть произведен в исключительных случаях, когда его производство не терпит отлагательства. К таким случаям, согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», например, относятся:

1. ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления;
2. промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться;
3. возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления;
4. имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела[[34]](#footnote-34).

Во-вторых, следователь (дознаватель) должен вынести постановление о производстве осмотра жилища.

В-третьих, следователь (дознаватель) не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия должен уведомить судью и прокурора о производстве следственного действия.

В-четвертых, следователь (дознаватель) должен к уведомлению приложить копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве.

Подводя итог нашему исследованию, следует отметить, что на сегодняшний день в российском уголовно-процессуальном законодательстве получила закрепление относительно целостная процессуальная модель осмотра жилища как места происшествия. Вместе с тем, для повышения качества юридической техники, устранения разночтений в понимании момента производства исследуемого следственного действия необходимо внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Во-первых, закрепить понятие «место происшествия», например в ст. 5 УПК РФ.

Во-вторых, дополнить ч. 1 ст. 176 УПК РФ после слов «места происшествия» словом «трупа».

В-третьих, дополнить ст. 177 УПК РФ частью 5.1 следующего содержания:

*«5.1. Если жилище является местом происшествия, либо хранения орудий преступления, других предметов со следами преступления, а также веществ и предметов, за хранение которых предусмотрена уголовная ответственность, и их осмотр не терпит отлагательства, то он может быть проведен на основании постановления следователя с соблюдением требований, установленными частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса».*

На наш взгляд, внесение данных изменений будет способствовать как соблюдению гарантий конституционных прав граждан на частную собственность, неприкосновенность жилища, частной жизни, на личную и семейную тайну при осуществлении органами предварительного расследования уголовного судопроизводства, так и повышению эффективности деятельности последних по раскрытию преступлений.

**Список литературы**

1. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2012. - 831с.
2. Согоян В.Л. Проблемные вопросы осмотра места происшествия в жилище // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2016. - № 6 (73). С. 120-124.

**\***

***Галкин Денис Викторович*** *– кандидат юридических наук, заведующий кафедрой криминалистики Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции. Е-mail:*[*dvgalkin@bk.ru*](mailto:dvgalkin@bk.ru)

**О влиянии криминалистики**

**на развитие норм уголовно-процессуального права**

Действующему уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее – УПК) исполняется 15 лет. За это время в уголовный процесс внесен целый ряд существенных изменений. Оценивая развитие уголовного процесса с точки зрения криминалистических знаний, представляется актуальным вопрос – какие новейшие научные рекомендации из области криминалистики послужили основанием для внесения изменений в УПК? Рассмотрим некоторые из них.

В ходе расследования преступлений следователю нередко приходится идти на «сделку» с подозреваемым ради установления истины. Показания подозреваемого часто становятся необходимым условием для привлечения к ответственности других преступников, выявления иных эпизодов преступной деятельности, установления местонахождения похищенного. Чтобы убедить подозреваемого сотрудничать со следствием, приходилось использовать различные тактические приемы, мотивировать его применением более мягкой меры пресечения. Только в 2009 году в УПК впервые введены нормы, позволяющие официально заключать досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым. Такое нововведение позволило выявить и раскрыть многие преступления, ранее остававшиеся латентными.

Как показала следственная практика, одной из самых сложных категорий дел являются дела с участием несовершеннолетних. Следователю трудно установить с ребенком психологических контакт, это влияет на полноту и объективность их показаний, и приводит к тому, что виновные лица остаются безнаказанными, а преступления нераскрытыми или недоказанными. Кроме того, не только сам факт преступления в отношении ребенка, но и его участие в следственных действиях нередко причиняет ему психологическую травму. Понимание этих закономерностей привело законодателя к внесению очередных изменений в УПК, в том числе об участии педагога и психолога в следственных действиях с детьми, в некоторых случаях имеющее обязательный характер. Кроме того с 2014 года в уголовном процессе жестко закреплена максимальная продолжительность допроса несовершеннолетних в зависимости от их возраста.

Нередко залогом объективного расследования являются показания свидетелей и потерпевших. Но серьезным препятствием для их получения может быть отсутствие этих лиц в месте производства следствия. Как в кратчайшие сроки получить показания от свидетеля, который находится в другом городе или регионе? Современные информационные технологии в следственной работе предоставляют такую возможность. Сделать видеозвонок в настоящее время можно практически в любую точку планеты. Единственной проблемой оставалась допустимость таких показаний на следствии и в суде. В 2011 году УПК дополнен новой статьей 278.1, предусматривающей возможность допроса свидетеля в суде с использованием систем видеоконференц-связи. И как показывает судебная практика, эта технология активно применяется, способствуя быстрому и эффективному расследованию, справедливому приговору и что немаловажно, сокращению расходов на правосудие.

Анализируя основные изменения, внесенные в УПК за это время, необходимо также задаться вопросом: какие изменения может ожидать уголовно-процессуальное право в ближайшем будущем?

Во-первых, возможность допроса свидетелей по видеоконференц-связи может быть предусмотрена не только в ходе судебного следствия, но и на этапе предварительного расследования, где вопросы оперативности производства следственных действий и сокращения издержек имеют еще более важное значение, чем в суде.

Во-вторых, анализ современных методик расследования преступлений показывает, что роль психологов продолжает расти, особенно по преступлениям в отношении несовершеннолетних. В следственной практике постепенно становится нормой не просто формальное участие в деле лица с дипломом о высшем психологическом образовании, а узко специализированных психологов, профессионально работающих с пострадавшими детьми и способных достигать цели, ради которой они и привлекаются в уголовный процесс. Этому способствует развитие в регионах России сети психологических центров, специализирующихся на взаимодействии с органами следствия и дознания. Примером такой работы может служить передовой опыт «Хабаровского центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи», действующего с 2014 года. По мере распространения такого опыта в России в УПК могут быть уточнены нормы в части обязательности привлечения узкоспециализированного психолога при работе с детьми. Такие требования к психологам в системе СК России уже действуют – они закреплены в ведомственных правовых актах[[35]](#footnote-35).

Анализируя опыт работы данных учреждений, можно сделать еще один вывод о возможной необходимости изменения норм уголовно-процессуального законодательства. Дело в том, что в деятельность психологических центров, а также в деятельность непосредственно следственных органов[[36]](#footnote-36) в последние два-три года активно внедряется технология работы с детьми в комнате, оборудованной зеркалом Гезелла. Одним из условий использования этой технологии является дача ребенком показаний о преступлении не следователю, а психологу. При этом следователь, находясь за зеркалом, и оставаясь невидимым для ребенка, формулирует вопросы для ребенка, передает их через психолога, контролирует ход следственного действия и процессуально его оформляет. Такой порядок производства допроса прямо не предусмотрен текущей редакцией УПК, хотя за следователем всегда была закреплена «свобода в выборе тактики допроса»[[37]](#footnote-37). На наш взгляд, повсеместное внедрение таких технологий в будущем потребует изменений в соответствующие главы УПК.

Рассмотренные криминалистические приемы расследования преступлений и связанные с ними изменения уголовно-процессуального законодательства не являются исчерпывающими.

Но и они позволяют сделать вывод, что одним из главных факторов совершенствования уголовно-процессуального права являются новые криминалистические методики, тактические приемы производства отдельных следственных действий и использование современной криминалистической техники.

**Список литературы:**

1. Панюшкин В.А. Научно-технический прогресс и проблемы разработки нового УПК России: необходимость и основные требования к правовой регламентации использования достижений научно-технического прогресса в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 1. С. 16-21.

**\***

***Галкин Денис Викторович*** *– кандидат юридических наук, заведующий кафедрой криминалистики пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции. Е-mail:*[*dvgalkin@bk.ru*](mailto:dvgalkin@bk.ru)

***Киселёв Евгений Александрович*** *– кандидат юридических наук, доцент, заведующий криминалистической лабораторией пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета, подполковник юстиции. Е-mail: keajin@gmail.com*

***Костенко Константин Анатольевич -*** *заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail:* [*73kka@mail.ru*](mailto:73kka@mail.ru)

**Документирование неявки защитника и иных способов затягивания**

**расследования: нужны ли дополнительные механизмы**

**законодательного регулирования?**

Одной из наиболее типичных форм противодействия расследованию преступлений со стороны защиты является неявка защитников для участия в процессуальном действии.

Опрос слушателей, проходящих обучение в 2017 году в пятом ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОК ВО «Московская академия СК России» свидетельствует о том, что случаи срыва следственных действий по вине адвокатов достаточно распространены, хотя и не всегда с их стороны (со стороны адвокатов) они умышленны.

В ряде случаев справедливо будет рассматриваемую неявку интерпретировать, как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок. Такой же позиции придерживались некоторые суды.

Так, Первомайский районный суд города Кирова Кировской области, удовлетворяя ходатайство следователя об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела, указал, что периодической неявкой в следственное управление защитников, а также уклонением от процесса ознакомления с материалами дела самим обвиняемым, находящимся под домашним арестом, умышленно затягивается в целом процесс ознакомления с материалами дела стороной защиты, что нарушает права не только потерпевших по уголовному делу, но и самого обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок, предусмотренный ст. 6.1 УПК РФ[[38]](#footnote-38).

Однако, многие другие сотрудники следственных органов не только не принимают решительных мер воздействия в отношении защитников, уклоняющихся от исполнения взятых на себя обязательств, но и плохо ориентируются в понимании достаточности оснований для применения этих мер.

Сообщая о злостных прогулах и других способах противодействия на стадии ознакомления с материалами уголовного дела, некоторые руководители следственных органов в большинстве случаев указывают на отсутствие в действиях адвокатов признаков нарушений принятых норм и правил поведения (следственные управления по Республике Карелия, Кабардино- Балкарской Республике, Камчатскому, Приморскому краям, Калужской, Кировской, Ленинградской, Московской, Псковской, Саратовской областям, Уральское следственное управление на транспорте и др.). Так, следственное управление по Камчатскому краю сообщило о том, что одним из защитников обвиняемого при надлежащем уведомлении о необходимости явки без уважительных причин в общей сложности пропущено 47 дней для ознакомления с материалами дела. В следственном управлении по Ставропольскому краю защитник не являлся для ознакомления в течение 5 месяцев. Вместе с тем следователями и иными должностными лицами упомянутых управлений и в первом и во втором случае не усмотрено нарушений требований законодательства и правил поведения адвоката[[39]](#footnote-39).

Часто даже при наличии судебного решения, в котором установлено ненадлежащее исполнение защитником взятых на себя обязательств по оказанию юридической помощи, следственные органы оставляют такие факты без внимания. Так, по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства следователя одним из судов Ростовской области установлено, что защитник не соблюдал положения части первой статьи 8 Кодекса профессиональной этики, согласно которым при осуществлении профессиональной деятельности он обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. Фактическое уклонение от выполнения требований статьи 217 УПК РФ суд расценил как нарушение указанных положений Кодекса профессиональной этики.

Следование схеме опосредованного обращения в органы адвокатского сообщества по фактам нарушения адвокатом правил поведения при осуществлении адвокатской деятельности выглядит неоправданно усложненным способом обеспечения органами предварительного расследования прав участников уголовного судопроизводства, в том числе когда защитник явно затягивает сроки ознакомления с материалами уголовного дела.

Примеры действенности направления материалов для привлечения адвокатов к ответственности через региональные управления Минюста России не умаляют значения проработки вопроса о внесении в Кодекс профессиональной этики изменений, предусматривающих в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката обращение органа предварительного расследования (следователя*,* органа дознания), в отношении участвующего по находящемуся в его производстве уголовному делу защитника.

Актуальность предлагаемых изменений обусловлена и тем, что отсутствие понятной и прозрачной процедуры применения мер воздействия к адвокатам в связи с их ненадлежащим поведением в ходе предварительного расследования приводит к формированию у следователей общего отношения к официальным способам взаимодействия с адвокатскими сообществами как к неэффективным механизмам обеспечения нормального хода судопроизводства.

Так, следственное управление по Сахалинской области, обозначило верную позицию, исходя из которой поведение защитника, направленное на затягивание времени ознакомления с делом, всегда является нарушением закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики, тем не менее, сообщило, что в 2015 году по рассматриваемой категории дел соответствующая информация в адрес Адвокатской палаты Сахалинской области не направлялась. Это в свою очередь обусловлено отсутствием у следственных органов правомочий по постановке вопроса о возбуждении дисциплинарного производства, из-за чего ранее все обращения должностных лиц следственных органов в вышеуказанную адвокатскую палату о неправомерном поведении адвокатов остались без удовлетворения[[40]](#footnote-40).

Нередко адвокаты, отказываясь представлять документы, подтверждающие уважительность их неявки к следователю, ссылаются на отсутствие данной обязанности, установленной в законодательстве или ином акте.

Представляется, что в целях решения этой проблемы необходимы изменения в часть первую статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката путем дополнения ее положениями, предусматривающими помимо обязанности согласования вопросов, связанных с переносом следственных действий, обязанность подтверждения уважительности своей неявки с представлением по возможности оправдательных документов.

В настоящее время официальная информация о занятости адвоката по другим делам, как правило, запрашивается органами предварительного расследования путем направления запросов, к примеру, в правоохранительные органы. Однако такие действия следователя являются по большей части вынужденными и не вытекают из его непосредственных задач. Помимо этого их выполнение является явно более обременительным для органов следствия и требует от них больших усилий, чем для защитника, учитывая то, что следователь не всегда может обладать даже приблизительной информацией о том по какому другому делу тот принимал участие и в каком органе.

Например, после неоднократных и безрезультатных попыток ограничить сторону защиты во времени ознакомления с материалами уголовного дела следователем Главного следственного управления по Красноярскому краю ежедневно фиксировалась неявка защитника путем истребования во всех судах города Красноярска и следственных подразделениях всех правоохранительных структур сведений о занятости в производстве следственных действий и судебных заседаниях[[41]](#footnote-41).

Одним из предложений о повышении ответственности адвокатов может являться закрепление в Кодексе профессиональной этики положение о видах соответствующего взыскания и его последствиях, чтобы придать наказанию необходимый сдерживающий эффект*.*

Несмотря на потребность введения дополнительных ограничительных инструментов, направленных на недопущение злоупотребления стороной защиты правом на ознакомление с материалами уголовного дела, в существующих условиях решение этой задачи больше всего зависит от активной роли лиц, производящих предварительное расследование, их грамотного владения действующим законодательством и тактическими приемами противодействия недобросовестному поведению со стороны защиты.

В числе иных тактических приемов - подробное документирование признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Для противодействия этому явлению в следственных органах сложилась практика использования графика ознакомления, которая в настоящее время широко используется, *хотя и без законодательного закрепления*.

Практиками и учеными давно предлагается придать указанному документу статус процессуального, дополнив уголовно-процессуальное законодательство нормами о его назначении, порядке ведения и т.д. Данное предложение обусловлено наличием конкретных примеров из практики разных следственных органов, когда защитники и обвиняемые отказывались от подписания графика ознакомления, ссылаясь на то, что он не относится к разряду процессуальных документов.

Немаловажно, что оправдание такому поведению поддерживается на уровне отдельных ученых и практикующих адвокатов. Так, А.Г. Волкова отмечает: «...составление подобных графиков не имеет под собой правовой основы, УПК РФ не предусматривает такого процессуального документа, в связи с чем адвокат вправе отказаться подписывать такой график»[[42]](#footnote-42). А.В. Рагулин к этому добавляет: «...соблюдать график, составленный следователем, также вовсе не обязательно. Поэтому, как представляется, адвокату-защитнику не следует подписывать соответствующие графики с целью ограничить сторону обвинения в ее возможности доказывания в ходе судебного заседания «явного затягивания» ознакомления с делом»[[43]](#footnote-43).

В то же время, исходя из полученных данных, следует вывод о том, что график ознакомления с материалами уголовного дела зачастую действительно являлся основным документом, подтверждающим ненадлежащее поведение защиты на указанной стадии процесса. Изучение копий представленных судебных решений, принятых в порядке части третьей статьи 217 УПК РФ, показывает, что в подавляющем большинстве случаев суд давал оценку данным, отраженным в графиках ознакомления с материалами дела, подписанных должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, обвиняемым и адвокатом-защитником.

В этом аспекте характерен пример следственного управления по Республике Бурятия, его следователями ведется подробный график с указанием[[44]](#footnote-44):

*времени начала ознакомления* (если начато позднее по причине неявки - с указанием причины опоздания участников со стороны защиты);

*всех перерывов*, сделанных по просьбе обвиняемого и (или) защитника (для курения, отдыха, разговора по телефону и т.д.);

*причин прерывания ознаком*ления до установленного следствием времени с обоснованием невозможности продолжить знакомиться с материалами уголовного дела;

*фактов представления (непредставления) документов о причинах неявок* в предыдущие дни ознакомления, а также соответствующих объяснений (при согласии);

*фактов неявки защитника* при совместном ознакомлении с материалами уголовного дела при явке обвиняемого и отказа последнего в связи с этим от ознакомления (в целях обоснования нарушения защитником прав обвиняемого);

*периодов нахождения обвиняемого и (или) защитника на лечении* с приложением к графику соответствующих документов, запросов и ответов на них.

На основании детальной фиксации перечисленных фактов и событий следователями в ходатайствах об ограничении стороны защиты во времени ознакомления с материалами уголовного дела приводятся арифметические расчеты разницы (*с указанием процентного соотношения*) между временем, предоставленным для ознакомления обвиняемому и его защитнику, и временем, которое фактически использовано ими для этой цели. Таким способом обеспечивается наглядность восприятия судом факта явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела, а аргументы органов предварительного расследования приобретают необходимый вес и убедительность. Эффективность принимаемых на уровне управления мер подтверждает отсутствие фактов отказа в удовлетворении ходатайств следователей, возбужденных в ответ на оказываемое стороной защиты противодействие[[45]](#footnote-45).

Таким образом, ведение подробного графика ознакомления с материалами уголовного дела является важнейшим условием для положительного рассмотрения в суде вопроса об ограничении права на ознакомление с материалами уголовного дела. Уклонение от их подписания участниками со стороны защиты не способствует эффективному выполнению задач уголовного судопроизводства.

Поэтому во избежание нежелательных процессуальных споров и для приведения законодательства в соответствие с устоявшейся правоприменительной практикой предлагается часть первую статьи 217 УПК РФ дополнить абзацем следующего содержания:

«Ход ознакомления с материалами уголовного дела по решению следователя отражается в графике ознакомления с материалами уголовного дела с указанием даты, времени и места ознакомления, количества прочитанных листов уголовного дела и об иных его изученных материалах (вещественных доказательств, фотографий, материалов аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иных приложений к протоколам следственных действий).

По окончании дня ознакомления с материалами уголовного дела записи в графике удостоверяются подписями лиц, участвующих в ознакомлении, и лицом, его проводящим. Если в уголовном деле участвует несколько обвиняемых либо ознакомление обвиняемым и защитником осуществляется раздельно графики ознакомления составляются на каждого из указанных лиц. Удостоверение факта отказа от подписания графика ознакомления с материалами уголовного дела производится в порядке, предусмотренном статьей 167 УПК РФ».

Вместе с этим, для приведения норм в системное единство предлагается дополнить статью 218 УПК РФ частью второй: *«К протоколу ознакомления может прилагаться график ознакомления обвиняемого (обвиняемых) и защитника с материалами уголовного дела*, *если он составлялся*».

В целях пресечения фактов затягивания следствия путем неявки защитника в регионах в целях сокращения сроков ознакомления с материалами уголовного дела, в том числе нередко производится замена защитника.

Назначение следователем защитника в порядке части четвертой статьи 215 УПК РФ не лишает прав не явившегося, но участвующего в деле защитника, в том числе права на ознакомление с делом при наличии такой возможности. Следовательно, ограничить его в данном праве возможно лишь путем применения положений части третьей статьи 217 УПК РФ. Однако для этого необходимо, чтобы защитник приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела, что следует из буквального толкования указанной нормы.

Таким образом, допускается ситуация, при которой ознакомление с материалами уголовного дела может продолжаться в течение неопределенно длительного периода времени, который не может быть ограничен вследствие того, что защитник не приступил к названной процедуре и при этом не является для реализации своего права.

Поскольку, уклонение от явки для ознакомления с материалами уголовного дела может являться одним из признаков затягивания данного процессуального действия, то для установления такого факта необязательно, чтобы обвиняемый и его защитник приступили к процедуре ознакомления, а лишь были уведомлены об ее начале.

В связи с изложенным в целях устранения противоречий при применении положений статьи 217 УПК РФ во взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства целесообразно рассмотреть вопрос о внесении изменении в часть третью указанной статьи, заменив слова: «*приступившие к ознакомлению с материалами дела***»** на слова«уведомленные об окончании следственных действий в порядке статьи 215 УПК РФ, а также о месте и времени ознакомления с материалами уголовного дела».

Поэтому прекращение ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, равно как и отказ в предоставлении данных материалов для ознакомления может быть обусловлен как неявкой этих участников судопроизводства для ознакомления, так и их уклонением от ознакомления любым иным образом.

В то же время причины данной неявки должны быть уважительными. Выяснение данного обстоятельства при отсутствии сведений о местонахождении обвиняемого на практике становится невыполнимым условием, которое лишает вышеуказанную норму ее значимости для противодействия недобросовестному поведению участников уголовного судопроизводства.

Так, Бутурлиновским районным судом Воронежской области 30.04.2015 в порядке статьи 237 УПК РФ возвращено уголовное дело, по которому в ходе ознакомления с материалами уголовного дела применялись положения части пятой статьи 215 УПК РФ в связи с неявкой обвиняемой. Основанием для возвращения уголовного дела судом послужила необходимость выяснения уважительности причин неявки обвиняемой по официальным вызовам следователя и обусловленного этим доставления ее в следственный отдел[[46]](#footnote-46).

Таким образом, одной из главных причин, по которым часть пятая статьи 215 УПК РФ остается фактически неприменимой, является возможность установления того, что неявка обвиняемого носила уважительный характер в случае дачи последним соответствующих пояснений в судебном заседании. Вкупе с тем, что понятие «уважительность неявки» относится к категории оценочных, угрозы возвращения уголовного дела прокурором либо судом возрастают в разы.

Вторая причина, по которой положения части пятой статьи 215 УПК РФ применяются с крайней осторожностью, связана с тем, что при направлении уголовного дела даже с соблюдением правил указанной нормы у суда имеются формальные основания для возвращения уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном пунктом 5 части первой статьи 237 УПК РФ, то есть в связи с тем, что при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УПК РФ.

По этой причине многие следственные органы связаны с позицией прокуроров и судов, отказываясь от практики применения части пятой статьи 215 УПК РФ.

В целях исключения таких последствий необходимо *практиковать разъяснение обвиняемому прав, предусмотренных частью пятой статьи 217 УПК РФ, на стадии уведомления об окончании следственных действий, то есть до начала ознакомления с материалами уголовного дела.*

**Список литературы:**

1. Волкова А.Г. Защитник в предварительном расследовании по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 28.

2. Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации, «Адвокат», 2012, N 4.

**\***

***Горчакова Екатерина Витальевна*** *- старший преподаватель кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России, Е-mail:* [*brooks9@rambler.ru*](mailto:brooks9@rambler.ru)

**Новый взгляд законодателя на правовое положение начальника органа**

**дознания в органах внутренних дел Российской Федерации**

Федеральным законом от 30.12.2015 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ)[[47]](#footnote-47) в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации была введена статья 40.2, в соответствии с которой начальник органа дознания уполномочен:

1) поручить проверку сообщений о преступлении, а также принять по ним решение в порядке, который установлен уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, а также осуществить производство дознания и неотложных следственных действий в рамках уголовного дела, при этом лично рассматривая и проверяя сообщения о преступлении;

2) продлить в порядке, закрепленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, срок проверки сообщения о преступлении;

3) провести проверку материалов проверки сообщения о преступлении и те материалы уголовного дела, которые находятся в производстве органа дознания, дознавателя;

4) дать дознавателю письменное указание относительно выбора направления расследования и производства процессуальных действий;

5) рассмотреть материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принять по ним решение;

6) поручить должностному лицу органа дознания исполнить письменные поручения следователя, дознавателя относительно проведения оперативно-розыскных мероприятий, производства тех или иных следственных действий, исполнения постановления о задержании, привода, заключения под стражу и производства других процессуальных действий, а также оказания содействия в процессе их осуществления;

7) принять решение о производстве дознания посредством привлечения группы дознавателей либо об изменении состава группы дознавателей;

8) вынести постановление о необходимости восстановления дознавателем утраченного уголовного дела, его материалов;

9) возвратить уголовное дело дознавателю, сопроводив его письменным указанием по поводу необходимости производства дополнительного дознания, производства дознания в установленном порядке, а также о необходимости пересоставления обвинительного акта либо обвинительного постановления;

10) утвердить обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

11) осуществлять иные полномочия, которые предоставляет начальнику

органа дознания УПК РФ[[48]](#footnote-48).

Однако, как показал проведенный анализ уголовно-процессу­ального законодательства Российской Федерации, а также материалов судебно-следственной практики, в настоящее время устранены не все пробелы действующего УПК РФ, в части детальной регламентации отдельных полномочий начальника органа дознания в органах внутренних дел.

Так, в соответствии с частью 1 пункта 2 статьи 40.2 УПК РФ[[49]](#footnote-49) к полномочиям начальника органа дознания относится продление срока проверки сообщения о преступлении в порядке, закрепленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс России содержит лишь общее описание процесса регистрации и проверки заявлений (сообщений) о преступлениях. Более детально данная процедура регламентируется ведомственными нормативно-правовыми актами, в том числе приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736 г.[[50]](#footnote-50)

Сообщением о преступлении, в соответствии с указанным приказом, признается сообщение, которое изложено в устной форме, содержащее в себе информацию об обстоятельствах, которые указывали бы на признаки уже совершенного или готовящегося к совершению преступления. Сюда же относятся и анонимные сообщения о террористических актах.

Под регистрацией заявления или сообщения о преступлениях признается присвоение каждому из принятых заявлений (сообщений) порядкового номера в специальной книге учета заявлений (сообщений) о преступлениях. Помимо номера, в данной книге указываются кратно обстоятельства дела и данные заявителя.

По поступившей информации о преступлении (совершенном или готовящемся) должны быть проведены первоначальные проверочные мероприятия согласно части 1 статьи 144 и части 4 статьи 146 УПК РФ[[51]](#footnote-51).

В соответствии с законодательством проверка информации о преступлении должна быть осуществлена в 3 - дневный срок. Однако, в случае необходимости, в соответствии с мотивированным ходатайством дознавателя, начальник органа дознания в органах внутренних дел имеет процессуальные полномочия на продление сроков рассмотрения заявления (сообщения) о преступлении на срок до 10 дней. Как правило, на практике данный срок является максимальным и наиболее распространенным.

Стоит отметить, что в законе нет указания на то, что является мотивированным ходатайством перед начальником органа дознания о продлении сроков проверки сообщения о преступлении, что, на наш взгляд, существенно затрудняет деятельность начальника органа дознания в органах внутренних дел: он самостоятельно, на основе внутренних убеждений принимает данное решение, что накладывает на него дополнительную ответственность за результаты принимаемого решения.

В связи с этим, считаем необходимым прописать в уголовно-процессуальном законе не только сроки проведения проверки о совершении преступления и возможность их продления, а также регламентировать перечень причин, по которым данное продление может быть осуществлено. Данная регламентация позволит начальнику органа дознания в органах внутренних дел при принятии решения о продлении сроков проверки сообщения о преступлении апеллировать не только собственными внутренними убеждениями, но также и руководствоваться законом.

Данная проблема является актуальной с практической точки зрения, поскольку, по факту, только небольшое количество сообщений проверяется в 3-дневный срок. Анализ выборочных материалов проверок заявлений (сообщений) о преступлении, поступивших в 2017 году показал, что на 1000 принятых заявлений (сообщений) только 270[[52]](#footnote-52) проверяются в отведенный законом срок в трое суток. Остальные проверки сообщений о преступлении продляются на срок до 10 дней.

При этом, далеко не всегда продление является мотивированным и обусловленным объективными причинами. Зачастую, продление сроков проверки начальником органа дознания осуществляется без тщательной проверки обоснованности принятого решения, а скорее по принципу «не успели», что, зачастую, связано с высоким уровнем загруженности сотрудников полиции и невозможностью даже просто физически реагировать на весь поток поступающих сообщений. Однако, данная причина не является законодательно обоснованной.

Данная проблема может быть решена несколькими путями:

- увеличение изначального срока проверки с трех до десяти дней, что позволит установить для проверки реально возможные сроки, обусловленные практической деятельностью, а также снизить документооборот во время проверки (не будет необходимости в подписании советующих документов об увеличении сроков проверки);

- установить перечень мотивированных причин, на основании которых начальник органа дознания может принять решение о продлении сроков проверки сообщения о преступлении, что позволит в большинстве случаев осуществлять проверку в более быстрые сроки с одной стороны, и обосновать действия начальника органа дознания по продлению сроков – с другой.

На наш взгляд, в целях совершенствования законодательства можно предложить закрепление в нормах УПК РФ перечня причин, на основании которых начальник органа дознания имеет право продлить срок проведения проверки заявления (сообщения) о преступлении. Законодательное обозначение данных причин даст возможность, с одной стороны, избежать злоупотреблений со стороны сотрудников органа внутренних дел, которым поручено проведение проверки заявления (сообщения) о преступлении, а с другой – четко регламентировать деятельность начальника органа дознания в органах внутренних дел.

**Список литературы:**

1. Арепьева Т.А. Начальник подразделения дознания в российском уголовном процессе: дис. …канд. юрид. наук. Воронеж, 2013.

2. Дядченко, А.А. Проблемы законодательной регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения органа дознания /А.А. Дядченко // Общество и право. – 2008. № 1. С. 197-200.

3. Рыжаков А.П. Расширение полномочий начальника органа дознания. Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2015 года № 440-ФЗ // доступ из СПС Гарант. (дата обращения: 26.02.2018).

4. Яковлева С.А., Степанова И.А. Дознание в советском уголовном судопроизводстве // Марийский юридический вестник. 2016. №3 (18) С.75-76.

**\***

***Казачек Елена Юрьевна*** *– старший преподаватель кафедры криминалистики Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. Е-mail:**dobrychkaa@mail.ru*

**К вопросу о влиянии планирования расследования на сокращение сроков предварительного следствия**

Планирование расследования по уголовному делу является направляющим и организующим началом в расследовании. Именно планирование предварительного расследования позволяет следователю оптимизировать свою следственную деятельность и существенно сократить сроки предварительного следствия. Планирование состоит в своевременном определении задач расследования, построении версий, разработке путей и способов их проверки, в обеспечении максимально широкого использования научно-технических средств и наиболее целесообразных тактических приемов. Планирование расследования определяет, какие следственные действия необходимы для проверки выдвинутых версий, в какой последовательности их следует провести. Какие тактические особенности необходимо учитывать при проведении намеченных следственных действий, чтобы обеспечить раскрытие и объективное расследование уголовного дела.

Тема планирования деятельности следователя при расследовании уголовного дела широко освещена известными учеными – криминалистами Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодиным, В.Я. Драпкиным.

Как показывает практика, начинающий следователь, только что пришедший с института и, получив в процессе образования теоретические основы по вопросам планирования расследования, не имеет возможности, по причине отсутствия практических навыков, применить их в своей практической деятельности. Этому также не способствует отсутствие единой формы плана расследования по уголовному делу. Несмотря на это, сроки предварительного расследования должны быть разумными.

Практический опыт автора, основанный на теории криминалистической науки, позволяет предложить начинающим следователям наиболее, на наш взгляд, адаптированный в следственной практике алгоритм составления планов расследования по уголовному делу, позволяющий следователю оптимизировать свою следственную деятельность и сократить сроки расследования по уголовному делу. Он включает в себя несколько этапов планирования от составления информационного листа, составления плана по каждому уголовному делу, до ежедневного планирования следственных действий.

Первый этап. Составление информационного листа по уголовному делу.

Прежде всего, для удобства в работе и экономии времени следователю целесообразно составить по уголовному делу информационный лист, в котором необходимо отразить следующую информацию: сведения о движении дела, некоторые анкетные данные обвиняемого, потерпевшего, важнейших свидетелей, их домашние адреса, номера их служебных и домашних телефонов, телефоны экспертов, оперативных работников, даты избрания мер пресечения, сроков принятия решения по делу и др. Все эти сведения необходимы при составлении справок, запросов, оперативных совещаний и т.д.

Второй этап. Изучение материалов уголовного дела, составление плана расследования и утверждение его у руководителя следственного органа.

Результатом изучения материалов уголовного дела является формирование на основе исходной информации версий по уголовному делу. Необходимо помнить, что любая версия должна быть обоснованной и строиться только на реальных исходных данных, полученных в ходе расследования.

Любая выдвинутая версия должна быть проверена и опровергнута, посредством проведения следственных действий. При этом, следователю надлежит оценить практическую выполнимость намеченных мероприятий, сроки их проведения, необходимые для этого силы и средства.

Исходя из сложившейся практики, в план включаются первоочередные действия: направленные на обнаружение и задержание лица, совершившего преступление; обнаружение и закрепление следов преступления; фиксацию доказательств, которые могут быть уничтожены, утрачены или видоизменены; на сбор данных для производства экспертиз и других мероприятий (запросы и отдельные поручения в другие регионы и т.п.), которые могут потребовать длительного времени. При прочих равных условиях раньше выполняются действия, результаты которых имеют значение для проверки нескольких версий, а также те, которые заведомо могут дать более существенные и надёжные результаты. Если один предмет является объектом нескольких экспертиз, раньше проводятся экспертизы, сохраняющие возможность проведения последующих исследований.

После составления, план необходимо согласовать с руководителем, а в некоторых случаях и с руководителем оперативно-розыскного отдела. Руководитель следственного органа, осуществляя контроль за расследованием, выясняет, имеется ли потребность в привлечении следователем сил и средств органов дознания, организовал ли следователь взаимодействие, все ли его формы, необходимые в данной ситуации, использованы. Форма плана и степень его детализации в зависимости от сложности дела может быть различной, практически план – это краткий конспект, который является справочником по уголовному делу.

Третий этап. Составление календарного плана расследования.

Учитывая, что важным условием качественного и эффективного планирования работы следователя является обеспечение непрерывного расследования по каждому уголовному делу, следует отметить, что этого можно достичь посредством календарного планирования, представляющего собой составление сводного календарного плана работы следователя на определённый период – два месяца, что соответствует процессуальному сроку планирования. Главная цель, которого состоит в организации следователем своей работы так, чтобы обеспечивалось параллельное, а не последовательное производство расследования по каждому из уголовных дел.

Для этого, следователю надлежит составить календарный план, то есть расчертить формат листа А3 на клетки, равные количеству дней в месяце, таких листов надлежит сделать два (время расследования, согласно УПК РФ). По мере необходимости листы дополняются и так до окончания календарного года. На новый календарный год мероприятия по уголовным делам прошлого года переносятся аналогичным образом. Отметить красными чернилами клетки, выпадающие на выходные и праздничные дни, синими - даты дежурства. Используя составленные на первом этапе планы по уголовному делу, разместить в каждой из клеток списки мероприятий по всем делам, находящимся в производстве у следователя. При этом следует учесть следующие рекомендации:

- в сроках составления календарного плана, учитывать процессуальные сроки, установленные УПК РФ;

- не планировать следственные действия, с привлечением посторонних лиц на дни, совпадающие с дежурством;

- в каждой клетке не должно быть запланировано более 2-х следственных действий, требующих большого времени проведения или проведения с большим количеством людей (например, допрос, проверка показаний на месте, следственный эксперимент);

- в клетки вписываются мероприятия по всем находящимся в производстве следователя уголовным делам;

- в каждой клетке не должно быть более пяти следственных действий.

При составлении плана на день необходимо учитывать, что запланированные мероприятия не могут занимать более 60% времени (при 8 часовом рабочем дне), остальные 40 % времени разделяются на 20 % не запланированное время и 20% - спонтанное время. Если в день запланировать все 100% времени, при получении незапланированных следователем материалов, для проведение процессуальной проверки или уголовное дело с задержанным для подготовки к аресту, после дежурных суток от другого следователя, то придется отменять запланированные следственные действия, и перенести их будет невозможно на другой день, так, как и тот день будет уже запланирован на 100%.

Четвертый этап. Составление плана на каждый день.

После составления календарного плана следователю надлежит составить ежедневный план. Он составляется на пять рабочих дней недели. Для этого следователю необходимо выписать согласно датам календарного плана все запланированные мероприятия и расписать их выполнение по времени. При составлении плана на день, рекомендовано:

- учитывать время начала рабочего дня в соответствии с биологическим ритмом каждого следователя, то есть не планировать, например, на 9.00 утра важный допрос, если следователь по биологическим часам – «сова» (с трудом просыпается), так как продуктивность работы будет значительно снижена. На это время следователю лучше запланировать механическую работу, подготовку запросов, составление описи, статистических карточек и т.п.;

- не планировать следственные действия на обеденное время;

- в дни дежурства не планировать следственные действия, проводимые с привлечением посторонних лиц.

Пятый этап. Планирование конкретного следственного действия.

Отдельно следует составить план проведения следственного действия, который необходимо строить не только на нормах, предъявляемых УПК РФ, но и на особенностях криминалистической тактики и методики.

Следование в статье предложенному алгоритму действий при планировании расследования по уголовному делу позволит начинающему следователю не только закончить следствие в установленные законом сроки, но и обеспечить полноту следствия, а самое главное, поспособствует решению основной задачи организации труда - получению максимума эффекта при наименьшей затрате следователем времени, сил и средств.

Планирование расследования в работе следователя дисциплинирует его, позволяет проводить расследование последовательно и целеустремленно. Благодаря планированию процесс расследования проходит более упорядоченно, а самое главное существенно сокращаются сроки предварительного следствия.

**Список литературы:**

1. Казачек Е.Ю. [О первоначальных навыках планирования по уголовному делу](http://elibrary.ru/item.asp?id=24958223) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 6 (23). С. 356-360.

2. Киселёв Е.А., Казачек Е.Ю. Личное планирование как средство повышения эффективности расследования преступлений // Власть и управление на Востоке России. 2014. [№ 3 (68)](http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1345060&selid=22445825). С. 149-152.

3. Казачек Е.Ю. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и их реализация как составляющая часть ведомственного процессуального контроля при планировании расследования по уголовному делу // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 1 (7). С. 180-183.

4. Киселев Е.А. Казачек Е.Ю. К вопросу о планировании расследования, как способ оптимизации работы сотрудников следственных органов // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 2 (79). С. 152-157.

**\***

***Казачек Елена Юрьевна -*** *старший преподаватель кафедры криминалистики пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. Е-mail:**dobrychkaa@mail.ru*

***Осипова Татьяна Викторовна -*** *доцент кафедры уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: sahara@mail.ru*

***Костенко Константин Анатольевич -*** *заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail:* [*73kka@mail.ru*](mailto:73kka@mail.ru)

**Ознакомление с дополнительными материалами уголовного дела:**

**вопросы теории и практики**

В числе законодательных недостатков, затрудняющих ознакомление с материалами большого по объему уголовного дела следователями выделяется отсутствие в ст. 217 УПК РФ предписаний, учитывающих особенности данной процедуры в случае, когда указанные материалы дополняются после составления соответствующего протокола в порядке статьи 218 УПК РФ.

В частности, на практике встречаются случаи, когда после возвращения уголовного дела в порядке статей 221 и 237 УПК РФ обвиняемый и его защитник начинают процесс ознакомления с его материалами фактически заново, используя этот прием для затягивания процессуальных сроков.

Отсутствие соответствующих законоположений формирует порочную судебную практику, которая исходит из формальных предписаний законодательства и не расценивает возвращение к ранее изученным материалам как действия по злоупотреблению своим правом, требующие пресечения.

В Курской области судом дважды отказано в удовлетворении ходатайств органов следствия из-за отсутствия достаточных данных, свидетельствующих о явном затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела, с указанием на то, что темп прочтения материалов (от половины тома до тома в день) является достаточно интенсивным. При этом судом не учтены доводы следствия о том, что с подавляющим большинством томов дела обвиняемые ознакомлены до направления уголовного дела в суд, которое потом им возвращено в порядке статьи 237 УПК РФ. С третьего раза ходатайство следователя удовлетворено[[53]](#footnote-53).

С похожими сложными ситуациями сталкивались следователи многих следственных управлений СК России.

Вместе с тем их разрешение возможно с учетом имеющегося толкования отдельных норм уголовно-процессуального законодательства.

В своем определении от 24.12.2012 № 2246-0 Конституционный Суд Российской Федерации признал необоснованной жалобу, оспаривающую конституционность статьи 217 УПК РФ, которая вопреки мнению заявителя не содержит прямого указания на право обвиняемого ознакомиться с материалами уголовного дела, которые были приобщены в период дополнительного расследования после возвращения уголовного дела следователю.

Отказывая в принятии жалобы, *Конституционный Суд Российской Федерации указал, что УПК РФ прямо предусматривает право обвиняемого на ознакомление с материалами его уголовного дела по завершении производства следственных действий (пункт 12 части четвертой статьи 47 и статья 217 УПК РФ), чему корреспондирует обязанность следователя представить для ознакомления соответствующие материалы, а после ознакомления - составить соответствующий протокол (статья 218 УПК). Согласно же части второй статьи 219 УПК РФ по окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом обвиняемого и его защитника и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела.*

Таким образом, наличие в уголовно-процессуальном законодательстве вышеуказанных норм, признанных соответствующими Конституции Российской Федерации дает возможность их развития с внесением в статью 217 УПК РФ изменений, не нарушающих системного единства нормативно-­правовых норм, обеспечивающих право обвиняемого на ознакомления с материалами уголовного дела.

С учетом изложенного статья 217 УПК может быть дополнена частью шестой в следующей редакции:

«*При возвращении уголовного дела следователю руководителем следственного органа*, *прокурором либо судом и по окончании производства дополнительных следственных действий*, *а также устранения препятствий*, *послуживших основанием для его возвращения*, *следователь уведомляет об этом лиц, указанных в части первой статьи 216 и части первой статьи 217 настоящего Кодекса*, *предоставляя им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела».*

**\***

***Кашапов Радик Минивалеевич -*** *кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного юридического института МВД России полковник полиции. E-mail:*[*kashapovr@yandex.ru*](mailto:kashapovr@yandex.ru)

**Проблемы прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям**

**в правоприменительной деятельности**

Реабилитирующие основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования - это те, которые влекут реабилитацию, т.е. возмещение имущественного и морального вреда, а также принятие мер по восстановлению лица в соответствующих правах (трудовых, пенсионных, жилищных и т.д.).

К данной группе оснований относятся следующие обстоятельства:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24);

- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24);

- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24);

- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 21 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24);

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27);

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27).

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27).

Сегодняшние реалии таковы, что среди следователей, дознавателей и их руководителей до сих пор бытует мнение о том, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям (за отсутствием события или состава преступления) – это брак в работе, который обесценивает и сводит на нет всю проделанную в процессе расследования работу по уголовному делу, иными словами вся их работа на корзину.

Мы солидарны с И.В. Овсянниковым в том, что возбуждение уголовного дела в отношении лица лишь по признакам преступления происходит, как правило, в условиях недоказанности виновности лица в совершении преступления, недоказанности того, что запрещенное деяние имело место, что совершило его именно лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело. Все эти обстоятельства в момент возбуждения уголовного дела представляются следователю, дознавателю и прокурору обычно не достоверными, а вероятными. Иначе теряло бы смысл последующее предварительное расследование, собирание доказательств. Но с точки зрения вероятностной логики – если есть вероятность наличия какого-либо обстоятельства, то есть и вероятность его отсутствия. Поэтому в ходе дальнейшего расследования возможно не только установление наличия важнейших обстоятельств, подлежащих доказыванию (события преступления, виновности лица в совершении преступления), но и установление отсутствия этих обстоятельств. Возможно также установление каких-либо обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, которые перечислены в гл. 8 УК РФ[[54]](#footnote-54).

Прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям – это такое же объективное и необходимое действие следователя, как возбуждение уголовных дел, так и их дальнейшее расследование.

Вместе с тем, прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям не вписывается в общую картину показателей деятельности правоохранительных органов. Получается, что лица расследующие уголовные дела и лица, надзирающие за их расследованием, ведомственные интересы ставят выше, чем действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.

Как следует из данных криминологических исследований, среди мотивов совершения преступлений, предусмотренных ст. 299–303 УК РФ, доминирующим побуждением выступают так называемые ложно понятые интересы службы, которые могут проявляться в стремлении обеспечить положительные показатели служебной деятельности подразделения, защитить «честь мундира», соблюсти дух внутриорганизационной солидарности, снизить нагрузку по расследованию «бесперспективных» уголовных дел, чтобы иметь больше времени на раскрытие наиболее значимых преступлений, а также в желании добиться результата по таким делам любыми методами, в том числе незаконными[[55]](#footnote-55).

Отчеты и главные показатели составляются на основании установленных в органах прокуратуры и внутренних дел документов первичного учета работы прокуроров, следователей, дознавателей.

Учетные данные, подлежащие включению в отчеты, проверяются с точки зрения их полноты и достоверности по документам первичного учета, журнальным записям, наблюдательным производствам, сверяются с наличием уголовных дел в производстве, а также прекращенных или приостановленных[[56]](#footnote-56).

Вместе с тем, все понимают, что статистику можно вывести. Однако, по указанным основаниям строго запрещено в МВД России прекращать уголовные дела. То есть на местах «глухарят» такие дела, но не прекращают по реабилитирующим основаниям, т.к. последнее влечет незамедлительное реагирование и последующее наказание, как руководителей, так и подчиненных. Следовательно, статистика будет всегда такой, какой она «должна» быть и никак иначе. И в данном случае статистика не будет иметь к реалиям никакого отношения, а практическое применение таких данных («статистических») нецелесообразно по указанным причинам[[57]](#footnote-57).

Бывший судья, а ныне адвокат И. говорит: «Когда дело поступает в суд, все уже совсем плохо. Шансы на оправдательный приговор в судах стремятся к нулю. Правосудие, которое было 10-15 лет назад и которое есть сейчас, - это два разных мира. Все процессуальные нарушения, которые могут быть выявлены в ходе судебного разбирательства и раньше имели существенное значение и служили основанием для того, чтобы отправить дело обратно прокурору, сейчас просто игнорируются судами. Суды не обращают внимания на наши ходатайства о признании доказательств ненадлежащими, на наши заявления о нарушениях в ходе оперативно-розыскных мероприятий или предварительного следствия.

Как бывший судья могу сказать: обвинительный приговор - выгоднее, потому что оправдательный с большой долей вероятности отменят в вышестоящей инстанции. Это повлияет на статистику судьи. А статистика, в свою очередь, влияет на присвоение следующих классов, зарплату и продвижение по службе»[[58]](#footnote-58).

Представляется, что не случайно Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка, выступая на совещании по защите инвесторов в Туле, резко раскритиковал работу следственных органов, отметив снижение их профессионального уровня, сказав, что, к сожалению, для многих наших следователей уголовно-процессуальное законодательство, нормы материального права - это космос.

По его словам, «если еще 20 лет назад, следователь и преступник - это борьба интеллектов и кто кого переиграет, то сейчас все очень просто - СИЗО и особый порядок рассмотрения. Сегодня до 70% дел рассматривается в особом порядке. И наступает деградация следователя. Он считает, что может таким же образом реагировать на законные требования прокуроров», - пояснил генпрокурор[[59]](#footnote-59).

Следует поддержать И.В. Овсянникова в том, что негативная оценка в правоохранительных органах фактов прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям порождает стремление к тому, чтобы еще до возбуждения уголовного дела любыми путями установить обстоятельства, подлежащие доказыванию, чтобы, возбуждая уголовное дело или уголовное преследование, быть уверенным в том, что его не придется прекратить. На наш взгляд, подобные представления и подобный подход противоречат как современному уголовно-процессуальному закону, так и интересам общества.

По закону (ч. 2 ст. 6 УПК РФ) и уголовное преследование, и отказ от уголовного преследования невиновных, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, в равной мере отвечают назначению уголовного судопроизводства. Таким образом, прекращение уголовного преследования и уголовного дела за отсутствием события или состава преступления само по себе нельзя расценивать как отрицательный результат расследования. Установление отсутствия события или состава преступления – это одна из важнейших задач расследования.

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования при наличии законных оснований надо оценивать не отрицательно, а положительно. Возможность прекращения уголовного преследования или уголовного дела по реабилитирующим основаниям прямо предусмотрена, а само прекращение в этих случаях предписано законом (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24; п. 1, 2 ч. 1 ст. 27; ст. 212 УПК РФ). Поэтому плохо не когда уголовное дело или уголовное преследование прекращается, а когда после установления основания прекращения это основание игнорируется, а уголовное преследование или расследование необоснованно продолжается.

Кроме того, стремление к длительным предварительным проверкам порождает волокиту, что противоречит принципу разумности срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ)[[60]](#footnote-60).

**Список литературы:**

1. Овсянников И.В. Прекращение уголовных дел по реабилитирующим обстоятельствам: вопросы теории и практики // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 3. С. 88- 96.

2. Синельников А.В. Криминологические особенности преступлений против правосудия, совершаемых должностными лицами органов уголовного преследования // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 94-101.

3. **Байдакова А.** В суде уже давно никто ничего не доказывает. Новая газета. URL: <https://www.novayagazeta.ru/authors/150> (дата обращения 27.02.2018).

**\***

***Гамалей Артем Александрович -*** *кандидат юридических наук, декан юридического факультета Дальневосточного филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск).*

***Киселёв Евгений Александрович*** *– кандидат юридических наук, доцент, заведующий криминалистической лабораторией пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета, подполковник юстиции. Е-mail: keajin@gmail.com*

***Ким Андрей Евгеньевич*** *– студент Дальневосточного филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск).*

**Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении**

**оперативно-розыскной деятельности**

**Аннотация**: Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, располагают большим арсеналом ограничений прав человека и гражданина по сравнению с теми, которые применяются в уголовном и административном процессе. Но в отличие от последних, эти ограничения носят скрытый характер. Несмотря на это, в процессе оперативно-розыскной деятельности не всегда воплощается в жизнь механизм соблюдения прав и законных интересов личности. В связи с этим авторами отмечается, что соблюдение прав и свобод человека при проведении оперативно-розыскных мероприятий, как одна из форм реализации права предполагает воздержание субъектов оперативно-розыскной деятельности от совершения неправомерных действий, запрещенных оперативно-розыскным законодательством

**Ключевые слова**: Конституция Российской Федерации, оперативно-розыскная деятельность, законодатель, права и свободы человека.

Признание человека, его прав и свобод высшей ценностью для государства является основополагающим принципом права. В России, как гласит ст. 17 Конституции Российской Федерации, признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права в соответствии с Конституцией.

Оперативно-розыскная деятельность как особый вид правоохранительной функции государства по своему характеру, целям и способам их достижения не может не ограничивать прав и свобод человека и гражданина[[61]](#footnote-61). Возможность такого ограничения предусмотрена ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации[[62]](#footnote-62). в соответствии с данной нормой, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо для защиты законных интересов других лиц.

Право государства на вмешательство в личную жизнь человека и гражданина на основе закона и в целях борьбы с преступностью соответствует требованиям норм Международного права[[63]](#footnote-63).

Статья 55 Конституции Российской Федерации, устанавливает, что в России не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека эта норма Конституции гласит: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Исходя из этих конституционных позиций, следует рассматривать и соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении ОРД. ФЗ об ОРД не только декларирует обеспечение прав и свобод человека и гражданина, провозглашая это в качестве конечной цели ОРД и принципа ее осуществления (ст. 1 и 3 ФЗ об ОРД), но и формулирует правовой механизм, обеспечивающий гарантии защиты названных прав и свобод. В ст. 5 ФЗ об ОРД эти гарантии находят наиболее полное отражение.

Под обеспечением соблюдения конституционных прав граждан следует понимать четкое и неукоснительное следование нормам Закона об ОРД,[[64]](#footnote-64) а также ведомственных нормативных актов, регламентирующих основания и порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, соблюдение условий и использование средств, исключающих необоснованное ограничение прав и свобод граждан, в том числе и права на неприкосновенность жилища.

Так, завершая диспозицию ч. 1 ст. 5, законодатель из конституционного перечня прав и свобод человека и гражданина особо выделяет неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.

Лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд.

Лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, т. е. в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано, либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и считает, что при этом были нарушены его права, вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведения о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны.

В случае, если будет отказано в представлении запрошенных сведений или если указанное лицо полагает, что сведения получены не в полном объеме, оно вправе обжаловать это в судебном порядке. В процессе рассмотрения дела в суде обязанность доказывать обоснованность отказа в представлении этому лицу сведений, в том числе в полном объеме, возлагается на соответствующий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность (п. 4 ст. 5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Статья 5 ФЗ об ОРД четко определяет последовательность получения информации. Лицо может обратиться в суд только после обращения в ОРО.

Основанием для обращения с жалобой в суд с целью истребования сведений о полученной информации является отказ в предоставлении запрошенных сведений либо предположение запрашивающего, что сведения получены не в полном объеме. ФЗ об ОРД не выдвигает каких-либо требований для обоснования жалобы - достаточно как прямого отказа в предоставлении информации в любой форме (устно или письменно), так и фактического ее непредставления (бездействия должностных лиц, обязанных рассмотреть запрос лица и принять по нему соответствующее решение) в месячный срок. В случае предоставления запрашиваемой информации для обжалования достаточно сомнения реабилитированного в ее полноте, причем и здесь законодатель не требует никакого обоснования жалобы, возлагая обязанность доказать обоснованность отказа или предоставления информации не в полном объеме на соответствующий ОРО.

В целях установления истины по уголовному деле орган осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, обязан представить судье, по его требованию, оперативно-служебные документы, содержащие информацию о сведениях, в представлении которых было отказано заявителю, «за исключением сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе».

Даже в условиях чрезвычайного положения не подлежат ограничению право на жизнь, охрану государством достоинства личности, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, право на жилище, свобода совести, вероисповедания и др.

Во всех случаях сохраняются гарантии права на судебную защиту.

Конституционный Суд РФ указывал в своих решениях, что закрепленное в ст. 46 Конституции РФ право на судебную защиту относится к числу основных, которые не могут быть ограничены ни при каких обстоятельствах; оно должно быть предоставлено всем гражданам РФ, иностранцам, лицам без гражданства; оно действует во всех видах судопроизводства и на всех его стадиях, включая кассационное и надзорное судопроизводство; оно выступает как гарантия в отношении всех конституционных прав и свобод.

Например, в статье 5 Закона об ОРД законодатель специально детализирует и конкретизирует отдельные положения ст. 23, 25 Конституции РФ в отношении важности соблюдения неприкосновенности жилища при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в процессе тех или иных оперативно-розыскных мероприятий уполномоченными на то органами исполнительной власти. В повседневно жизни это имеет исключительно важное значение, поскольку здесь конкретизируются права человека и гражданина, предусмотренные в ст. 23-25 Конституции РФ, обеспечивать соблюдение которых предписывается законом, применительно к объектам ОРД. В ст. 5 ФЗ об ОРД это четко определено фразой «при проведении оперативно-розыскных мероприятий», т.е. здесь идет речь об их объектах.

Законодателем особо подчеркивается это положение и обозначен перечень прав: только их нарушение может обжаловаться в порядке, установленном ст. 5 ФЗ об ОРД, в вышестоящий орган, прокуратуру или в суд.

Обеспечение этих и иных конституционных прав, безусловно, является обязанностью ОРО, но эта обязанность рассматривается не применительно к объектам ОРМ, а по отношению ко всем лицам без исключения и безотносительно к ст. 5 ФЗ об ОРД.

В ст. 5 ФЗ об ОРД определено, что если лицо полагает, что их действия привели к нарушению его прав и свобод. Он вправе обжаловать действия органов, осуществляющих ОРД, это право гражданина закреплено в Законе РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан. Такие лица могут обжаловать действия органов, осуществляющих ОРД, только в том случае, если при этом нарушены конституционные права на личную жизнь.

В Законе отражено положение, подтверждающее правовую аксиому о том, что нарушение любого закона влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. В зависимости от нарушения норм и требований данного Закона ответственность может быть административная, гражданская и уголовная либо смешанная, например, административно-дисциплинарная, уголовно-гражданская. Поэтому в рассматриваемой норме обоснованно заложено, что вышестоящий орган, прокурор либо судья должны принять меры по восстановлению этих прав и законных интересов, возмещению причиненного вреда. Например, возмещение причиненного вреда регламентировано Гражданским кодексом РФ, в частности ст. 1069. Пострадавший может через суд потребовать возмещение не только имущественного ущерба, но и морального вреда, причиненного ему оперативно-розыскными мероприятиями.

Положение ст. 5 ФЗ об ОРД, определяющее субъекта права на ознакомление как лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, предполагает его буквальное толкование, согласно разъяснению самого законодателя по поводу того, что следует считать недоказанностью виновности. Исходя из этого разъяснения право на ознакомление с полученной информацией имеют только лица, в отношении которых отказано в возбуждении уголовного дела, либо уголовное дело прекращено по реабилитирующим основаниям, предусмотренным в уголовно-процессуальном законе (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК). Исключается применение этой нормы при непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27).

В иных случаях действия ОРО (орган осуществляющий розыскную деятельность) не могут рассматриваться, как нарушающие права и свободы заинтересованных лиц, поскольку последние вправе самостоятельно сделать выбор, т.е. либо согласиться на проведение проверочных мероприятий, либо отказаться от них. Такой выбор основан на том, что указанные ОРМ осуществляются с предварительного согласия таких лиц. По смыслу ФЗ об ОРД в случае отрицательного решения в отношении указанных лиц, они не вправе требовать сведения о полученной о них информации.

Исключается применение этой нормы при непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК): законодатель хотя и предполагает реабилитацию обвиняемого, но прямо на это не указывает. Та уголовно-процессуальная формула, согласно которой недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности, неприменима к рассматриваемому случаю, так как характеризует презумпцию невиновности применительно к уголовному процессу, а не к ОРД.

Как прямо отмечено в ФЗ об ОРД, в целях обеспечения объективности рассмотрения дела судье представляются только оперативно-служебные документы, содержащие информацию о сведениях, в предоставлении которых было отказано заявителю, и лишь по требованию судьи. Следовательно, речь идет не обо всех оперативно-служебных документах, а только о тех, которые касаются запроса заявителя и содержат сведения лично о нем.

По запросу суда не могут быть представлены оперативно-служебные документы, содержащие сведения о лицах, внедренных в ОПГ, о ШНС ОРО и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, об организации и тактике проведения ОРМ (ч. 3 ст. 9 ФЗ об ОРД).

Сведения (документы), содержащие основания, условия, результаты проведения ОРМ, отражающие действия субъектов ОРД, необходимые для оценки их правомерности, не могут составлять служебной или государственной тайны, а являются материалами, необходимыми для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, вынесения обоснованного судебного решения.

Законодатель в ст. 5 ФЗ об ОРД в качестве способа правового регулирования соблюдения прав и свобод человека и гражданина использует установление запрета на проведение ОРМ в интересах какой-либо политической партии, общественного или религиозного объединения, на негласное участие в работе федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления, в деятельности незапрещенных политических партий, общественных и религиозных объединений, на разглашение сведений, которые затрагивают неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан.

Во-вторых, Закон содержит запрет на осуществление оперативно-розыскной деятельности для достижения целей и задач, не предусмотренных Законом. Необходимо строго соблюдать все его предписания как в режиме планируемых, так и осуществляемых оперативно-розыскных мероприятий, указанных в Законе. Например, никто не имеет права использовать оперативно-розыскные мероприятия для получения информации о конкурентах и их коммерческих тайнах, если это не связано с расследуемым уголовным делом, в рамках оперативно-поискового дела, а также розыскным делом (например, розыск лица, скрывающегося от следствия и суда) или сбором информации при наличии признаков преступления при ведении дела оперативного учета[[65]](#footnote-65).

В-третьих, отдельной нормой (ч. 3 ст. 5 Закона) утверждается право любого лица, которое считает, что его право на неприкосновенность жилища было нарушены тем или иным органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, обжаловать эти действия в вышестоящий оперативный орган, либо территориальному прокурору, либо в суд. Это является главной гарантией неприкосновенности жилища при осуществлении ОРМ.

В Законе дано указание на соблюдение конституционного принципа открытости и гласности, законности и защиты доброго имени, чести и достоинства лица, в отношении которого имелись подозрения в его виновности в преступном деянии при производстве оперативно-розыскных мероприятий.

Следует особо выделить законодательную новеллу, в которой отмечается право судебного органа (ч. ч. 5 и 6 ст. 5 Закона), рассматривающего заявление (жалобу, обращение) лица, считающего, что в проведении ОРМ были нарушены его законные права, обязать оперативный орган предоставить заявителю сведения, которые привели к нарушению его прав и свобод на основании Закона. Судья не только может, но и обязан дать соответствующую правовую оценку факту по существу вопроса.

Таким образом, в вопросе о допустимых ограничениях прав и свобод есть много общего в нормах Европейской конвенции и Конституции РФ. Общее заключается в том, что ограничение прав и свобод рассматривается, как исключение из общего правила о необходимости наиболее полной и эффективной их защиты. Введение ограничений допускается лишь при соблюдении ряда требований и в общественно значимых целях, ради защиты которых допускается ограничение прав человека.

**Список литературы:**

1. Гомбоев Б.Ч. Некоторые аспекты совершенствования розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда. Гомбоев Б.Ч., Некозырева Т.С., Ким Е.П. // Российский следователь. 2007. № 2. С. 35-37.
2. Теория оперативно-розыскной деятельности. Краткие учебные курсы юридических наук. 4-е издание. Вагин О.А., Горяинов К.К., Земскова А.В., и др. Москва, Юридическое издательство "Норма" 2017. 384 с.

**\***

***Ким Евгений Петрович -*** *доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail:kup5fpk@mail.ru*

***Трубчик Ирина Степановна*** *- заместитель директора института повышения квалификации – декан Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции, Заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации. Е-mail:*[*5fpk@inbox.ru*](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3a5fpk@inbox.ru)

***Костенко Константин Анатольевич*** *- заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. Е-mail:* [*73kka@mail.ru*](mailto:73kka@mail.ru)

**К вопросу о правовой неопределенности понятия:**

**фактическое задержание лица**

В соответствии с действующим законодательством в России в результате правовой неопределенности на практике фактически действуют два вида задержания лица по подозрению в совершении преступления: задержание, когда человек фактически ограничивается в свободе (поимка, захват, доставление в правоохранительные органы), и задержание, при котором физическое задержание получает процессуально-правовое оформление в виде протокола задержания (ст. 92 УПК РФ)[[66]](#footnote-66).

В связи с этим, вопрос о соблюдении прав задержанного по подозрению в совершении преступления в период с момента фактического задержания и до оформления процессуального задержания следователем в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ, является достаточно актуальным. В частности, между физическим и юридическим задержанием может произойти временной интервал, измеряемый часами, который в настоящее время представляет собой абсолютно «правовую пустоту»[[67]](#footnote-67).

Наряду с этим, в соответствии с ч. 1 ст. 92, п. 3 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ права подозреваемого, в том числе право на защиту, разъясняются задержанному, лицом производящим расследование, с момента начала производства в отношении него процессуальных действий (в т. ч. до возбуждения уголовного дела), либо сразу после доставления в орган расследования, как правило, при составлении протокола задержания, но не позднее 3-х часов со времени доставления. Закон не указывает на необходимость разъяснения основных прав задержанного именно в момент фактического задержания. Таким образом, доступ к осуществлению права на квалифицированную юридическую помощь может оказаться затруднен на продолжительное время.

Недооценка следователями, дознавателями значимости анализируемого этапа расследования на практике приводит к различным нарушениям[[68]](#footnote-68).

Одним из примеров нарушения прав гражданина при задержании может служить факт удержания гражданина Маслова В.И. более 16 часов в управлении по борьбе с организованной преступностью, где в отношении него был проведен ряд следственных действий - опознание, допрос в качестве свидетеля, очная ставка. При этом, на момент задержания он был фактически заподозренным в совершении вымогательства, однако следователь его допросил в качестве свидетеля и несмотря на его ходатайство, в предоставлении защитника было отказано. Лишь только по истечении 16 часов с момента фактического задержания Маслову В.И. был объявлен протокол его задержания[[69]](#footnote-69).

В этой связи Конституционный Суд РФ сформулировал правовое мнение (в виде постановления) о том, что каждый имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) во всех случаях, когда права и свободы могут быть существенно затронуты действиями и мерами, связанными с уголовным преследованием. То есть, конкретно к случаю Маслова В.И. следователь обязан был пригласить защитника сразу, как только конституционные права Маслова В.И., прежде всего на свободу и личную неприкосновенность были ограничены, в том числе, в связи с уголовным преследованием в целях установления его виновности[[70]](#footnote-70). Исходя из этого, у следователя не имелось оснований отказывать Маслову В.И. в вызове защитника, и более того, сотрудники управления по борьбе с организованной преступностью уже сразу после задержания должны были предоставить ему право пользоваться помощью адвоката.

Следует отметить, что в практической деятельности, при составлении протокола задержания в порядке ст. ст. 91 и 92 УПК РФ неизбежно всегда возникает вопрос исчисления сроков задержания. Так, в период 2014-2015 г.г. выборочно изучено 35 уголовных дел следователей СУ СК России по Хабаровскому краю, где в ходе расследования составлялись протоколы задержания в порядке ст. 91 УПК РФ. Исходя из материалов уголовных дел в 90% время процессуального задержания совпадало с временем фактического задержания, либо разрыв во времени был небольшой (20-60 мин.)[[71]](#footnote-71).

В тоже время, часть 2 ст. 94 УПК РФ предписывает освободить задержанного подозреваемого через 48 часов с момента задержания, если не избрана мера пресечения – заключение под стражу, либо если суд не продлил срок задержания по ходатайству одной из сторон для предоставления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако, как это часто происходит[[72]](#footnote-72), следователи не всегда выясняют время фактического ограничения в свободе лица, доставленного к ним по подозрению в совершении преступления.

Если взять именно практический аспект, то указание истинного времени фактического задержания, следователю может быть не всегда выгодно, так как предел задержания, определенный современным УПК в 48 часов, сам по себе ограничен (например, по УПК РСФСР в статье 122 срок задержания составлял 72 часа[[73]](#footnote-73)) и исчисление этого срока, именно с момента фактического задержания (с учетом времени доставления к следователю) может не позволить в оставшееся время провести с подозреваемым необходимые следственные и процессуальные действия до решения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключение под стражу (например: провести допрос, очные ставки, проверку показаний на месте, предъявить обвинение, подготовить и направить материалы в суд для избрания меры пресечения и др.). К этому следует добавить, что часть 2 ст. 46 УПК РФ также ограничивает до 24 часов время для допроса подозреваемого с момента его фактического задержания.

Пункт 15 ч. 1 ст. 5 УПК РФ дает определение моменту фактического задержания, как моменту фактического лишения свободы, производимого в соответствии с УПК РФ. То есть речь идет о процессуальном задержании в рамках возбужденного уголовного дела, ведь сотрудник правоохранительного органа, осуществивший задержание преступника, например, на месте совершения преступления, изначально действует в рамках ФЗ «О полиции», ФЗ «Об ОРД» и др. В то же время, обычный гражданин, задерживая преступника руководствуется, как правило, гражданским долгом, чувством патриотизма и высоким уровнем правового сознания. Поэтому будет неправильно если задержание преступника сотрудником правоохранительного органа и гражданином приравнивать к процессуальным формам задержания.

В пользу того, что УПК РФ определяет фактическое задержание, как процессуальное, в рамках возбужденного уголовного дела, указывает нам и п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, где указано, что защитник участвует в уголовном деле с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях, предусмотренных ст. 91 и 92 УПК РФ. При этом, статьи 91 и 92 УПК РФ определяют, что задержание осуществляют орган дознания и следователь после доставления к ним подозреваемого с составлением в срок до 3-х часов соответствующего протокола.

В связи с этим, нельзя однозначно утверждать, что следователь нарушает уголовно-процессуальный закон, когда при составлении протокола задержания в порядке ст. ст. 91 и 92 УПК РФ в графе: «время фактического задержания….» не учитывает время от фактического задержания (захвата, поимки) до доставления к следователю.

Например, Мельников В.Ю., в этой связи, вполне справедливо отмечает, что сам уголовно-процессуальный закон создает трудности в понимании понятия «фактическое задержание». В частности, УПК РФ использует понятие «момент фактического задержания» (п. 15 ч. 1 ст. 5, УПК РФ) и в то же время в ч.ч. 2, 3 ст. 94 УПК РФ применяется понятие «момент задержания», а уже ст. 100 УПК РФ определяет необходимость предъявления обвинения задержанному подозреваемому с «момента задержания». В то же время, им отмечается, что при совершении преступления, любые действия по захвату и доставлению, выполняемые сотрудниками правоохранительных органов должны иметь исключительно процессуальный характер в рамках начала существования института подозрения[[74]](#footnote-74). К сожалению, пока четкой правовой регламентации понятия фактическое задержание нет ни в УПК РФ, ни в других законах (ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ФЗ «О полиции» и др.).

Исследование понятия уголовно-процессуального задержания, проведенное Р.С. Абдрахмановым, свидетельствует о том, что на момент захвата правонарушителя на месте происшествия ни о каком уголовно-процессуальном задержании речи быть не может. Этим же автором обсуждается и вопрос, связанный с начальным моментом отсчета 48-часового срока задержания, который должен исчисляться с момента фактического задержания в том случае если фактическое задержание переросло в уголовно-процессуальное[[75]](#footnote-75).

Между тем, в практике совершенно одинаковых ситуаций с задержанием подозреваемого не бывает. В одних случаях, доставление к следователю задержанного может затянуться на длительное время (например, из-за погодных условий, больших расстояний, поломки автомобиля и др.). В других случаях, когда задержание лица происходит в небольшом населенном пункте, где дислоцирован следственный отдел или отдел внутренних дел, доставить задержанного к следователю не составляет труда в очень короткое время (например, за 1-2 часа или быстрее). Возможна еще ситуация, когда уголовное дело уже возбуждено и расследуется, то временной промежуток между фактическим (захватом) и процессуальным (юридическим) задержанием существенно сокращается. Это сокращение происходит за счет того, что сотрудник органа дознания, осуществляющий фактическое задержание, нацелен лишь на задержание и немедленное доставление лица в орган расследования (например, по поручению следователя), а учитывая это, следователь (дознаватель) с высокой степенью готовности приступает к работе с подозреваемым (сразу составляет протокол задержания, предоставляет адвоката и проводит допрос).

Учитывая изложенное, необходимо отметить позицию ряда ученых по данному вопросу, заключающуюся в необходимости разъяснения основных прав и обязанностей заподозренному лицу именно с момента фактического лишения свободы передвижения лица[[76]](#footnote-76). Кроме того, вполне объективно сегодня предлагают некоторые российские ученые-юристы выделить в качестве самостоятельных процессуальных действий: фактическое задержание, доставление задержанного, его личный досмотр[[77]](#footnote-77), а также указание в протоколе задержания не только времени процессуального, но и фактического задержания лица[[78]](#footnote-78). На наш взгляд, эти процессуальные действия могут урегулировать правовой статус лица до возбуждения уголовного дела.

Вместе с тем, ситуация с неопределенностью в понимании понятия «фактическое задержание» может быть разрешена путем внесения изменений в уголовно-процессуальный кодекс. В частности в УПК должно быть определено понятие процессуальному задержанию. Здесь возможно дополнить статью 5 УПК пунктом 15.1.:

*15.1 Момент процессуального задержания - это момент доставления задержанного в орган дознания, предварительного следствия к дознавателю или следователю.*

Кроме того, в ч.ч. 2, 3 ст. 94 и в ч.ч. 1, 2 ст. 100 УПК РФ слова: *«момента задержания», заменить на слова «момента процессуального задержания».*

**Список литературы:**

1. Абдрахманов Р.С. Понятие уголовно-процессуального задержания // Российский следователь. 2014. № 5. С 18-22.

2. Демиричан В.В. ограничение права подозреваемого, обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни в досудебном производстве: дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. С.102.

3. Ким. Е.П., Костенко К.А. Проблемы реализации норм об ответственности за организацию преступного сообщества. // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2013, № 3(25). С. 109.

4. Мельников В.Ю. Меры принуждения в уголовном процессе России: монография. - М.: Юрлитинформ, 2011. С. 9-12, 24.

5. Ретюнских И.А. Процессуальные проблемы задержания лица по подозрению в совершении преступления: дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 161.

6. Чупилкин Ю.Б. Гарантии прав личности в стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2010. №22. С. 42-45.

**\***

***Корниенко Светлана Геннадьевна*** *- инспектор отдела процессуального контроля СУ СК России по Приморскому краю, подполковник юстиции. Е-mail: madam-shiko@mail.ru*

**Явка с повинной (заявление о совершении преступления)**

**от несовершеннолетнего, содержащегося в условиях изоляции**

Согласно ст.142 УПК РФ, заявление о явке с повинной – добровольное заявление лица о совершенном им преступлении.

Законодателем никто не ограничен в правах подачи такого заявления.

Заявление о явке с повинной подлежит регистрации в книге регистрации сообщений о преступлениях. Зарегистрированное заявление является поводом и основанием для проведения процессуальной проверки.

Также, в соответствии со ст. 140 УПК РФ, явка с повинной является одним из поводов для возбуждения уголовного дела.

Заявление о явке с повинной может быть подано и несовершеннолетним лицом. На практике, нередко в таких заявлениях несовершеннолетние сообщают о преступлениях, совершенных как ими лично, так и в группе с иными лицами, в том числе о тяжких и особо тяжких преступлениях, сведениями о которых правоохранительные органы еще не располагают. Также нередко бывают случаи, когда указанные заявления подаются несовершеннолетними, находящимися в условиях изоляции от общества (в СИЗО в ожидании суда, в воспитательной колонии в период отбывания наказания). Это заявление принимают от подростка сотрудники учреждений, которые, как правило, соблюдая требования ст.142 УПК РФ, предлагают подростку написать его собственноручно, разъясняют ему права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и в необходимых случаях разъясняют уголовную ответственность, предусмотренную ст.306 УК РФ. Таким образом, следователь, который в соответствии с требованиями УПК РФ должен соблюсти права несовершеннолетнего на его защиту и на присутствие законного представителя даже в период проведения доследственной проверки, не является тем лицом, кто может эти права соблюсти, так как не он первым непосредственно получает явку с повинной от несовершеннолетнего. При этом, следователь является процессуальным лицом, которое обязано в течение очень ограниченного срока (3 суток) принять по заявлению процессуальное решение в порядке ст. 145 УПК РФ. При этом, в случае отдаленности следственного органа, получившего почтой и зарегистрировавшего явку с повинной, от места фактического содержания в изоляции подростка, личное общение следователя с несовершеннолетним подателем заявления нередко растягивается по времени.

Находясь в данной ситуации, в отдалении от несовершеннолетнего заявителя, следователь не располагает достоверной информацией о мотивах подачи подростком явки с повинной, о добровольности её подачи им. Это взывает обоснованные опасения, как в возможности отказа в последующем от неё подателя, так и в возможности в дальнейшем признания явки с повинной недопустимым доказательством.

В тоже время, при наличии надлежаще оформленного процессуального документа, у следователя нет оснований не доверять информации, изложенной в нем, как и нет оснований для отсрочки проведения процессуальной проверки. Кроме того, в заявлении о явке с повинной могут содержаться сведения, способствующие выявлению и немедленному раскрытию преступления, добыванию и закреплению доказательств, требующие незамедлительных проверочных мероприятий.

Самоизобличение несовершеннолетнего в совершении преступления, путем подачи им заявления о явке с повинной, как в обычных условиях, так и поданной в условиях изоляции, формально ставит его на один уровень с подозреваемым, но отличает от последнего тем, что он не может как подозреваемый реализовать право на защиту, предусмотренную ст. 16 УПК РФ.

Проводя проверку по явке с повинной следователь понимает, что подавая заявление о явке с повинной в совершении преступления, подросток надеется на то, что его заявление, в случае возбуждения уголовного дела и дальнейшего его уголовного преследования, будет расценено как смягчающее вину обстоятельство. Это дает следователю основание для того, чтобы принять меры к сохранению за подростком данного права.

Однако особый порядок и условия подачи явки с повинной несовершеннолетними, в том числе находящимися в условиях изоляции, желающими сообщить о преступлении еще не известном следственным органам, в УПК РФ не закреплен. Указанный пробел способствует нарушению прав несовершеннолетних и препятствует законной деятельности правоохранительных органов по выявлению и раскрытию преступлений.

На основании изложенного, необходимо рассмотреть вопрос о внесении дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а именно соответствующей дополнительной статьи в Главу 50 УПК РФ, подробно регламентирующей порядок подачи несовершеннолетним заявления о явке с повинной, в том числе в случае подачи заявления в условиях изоляции от общества.

**\***

***Костенко Константин Анатольевич*** *- заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. Е-mail:* [*73kka@mail.ru*](mailto:73kka@mail.ru)

**Мнимое реформирование УПК РФ или законопроекты**

**которым не суждено стать законами!**

**Краткая аннотация:**В статье обсуждаются актуальные вопросы необходимости возвращения к ряду ранее разработанных и отклоненных в Государственной Думе РФ законопроектов «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которые разрабатывались с целями защиты прав и реализации социальной помощи потерпевшим от преступлений и оптимизации процесса расследования преступлений. Автором отмечается, что проекты рассмотренных в статье законов по прошествии многих лет после их разработки и сейчас достаточно актуальны и необходимы как обществу так и органам предварительного расследования.

**Ключевые слова:** следователь, участники процесса, потерпевший, защита прав, возмещение вреда.

Следственный комитет Российской Федерации уже более 10 лет (со времени его образования), принимает активное участие в реформировании и оптимизации уголовно-процессуального законодательства России.

Все предложения о внесений изменений в УПК РФ это тщательно проработанные документы, основанные на глубоком анализе следственной практики и отзывах большинства практических работников (следователей, руководителей СО и др.).

Вся законотворческая работа Следственного комитета направлена на решение задач оптимизации следственной работы, экономии времени следствия, соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства, снижения трудозатрат и ресурсов, при этом, повышения качества следствия.

При непосредственном участии Следственного комитета Российской Федерации в УПК РФ были внесены существенные изменения и дополнения. Это и введение в УПК главы 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», это и Федеральный закон №23-ФЗ от 04.03.2013, которым существенно расширен перечень следственных и процессуальных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, это и федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве».

Много предложений СК России реализовано и в уголовной сфере, это меры, направленные на предупреждение торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов с порнографическим изображением несовершеннолетних. В 2012 году по инициативе Следственного комитета был принят Федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних, кроме того установлен запрет на распространение в средствах массовой информации сведений о пострадавшем от противоправных действий несовершеннолетним без согласия потерпевшего или его законного представителя и многие другие законодательные инициативы, которые поддержаны и реализованы в виде ныне действующих федеральных законов.

К сожалению, достаточно много современных и хороших законопроектов от СК России осталось нереализованными. Среди них: проект закона № 440058-6 «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу» (2013 г.); проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» (2012 г.) и многие другие законопроекты разработанные Следственным колмитетом.

На расширенном заседании коллегии Следственного комитета Российской Федерации (далее СК России) «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета за 2010 год и задачах на 2011 год» 17 февраля 2011 года Председатель СК России А.И. Бастрыкин впервые анонсировал проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений» (далее законопроект), разработанный Следственным комитетом совместно с Общественной палатой РФ[[79]](#footnote-79)». В своей речи он сказал: «Давайте ускорим принятие этого закона, тогда потерпевшие - а это миллионы людей в год - почувствуют реальную защиту государства, которая помогает им вырастить ребенка, сохранить семью»[[80]](#footnote-80)!

В период с 2011 по 2015 год среди юристов, ученых, практиков, в том числе в СМИ мы периодически наблюдали обсуждения и дискуссии по законопроекту. В подавляющем большинстве, авторы отмечали исключительно хорошие перспективы его принятия и давали положительные отзывы, говоря о справедливости и своевременности такой идеи[[81]](#footnote-81).

Некоторые, ученые-юристы правомерно отмечали возможность приятия такого закона с учетом поправок, в том числе, учитывающих правила предоставления денежных компенсаций, установленные Европейской Конвенцией о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений (Страсбург, 24.11.1983г.), при этом предлагали не только использование в этих целях государственных, но и общественных фондов, т.к. возможностей государства в выплате таких компенсаций потерпевшим может быть недостаточно[[82]](#footnote-82). В этих условиях важнейшее значение приобретает международно-правовое сотрудничество в области противодействия преступности, а ратифицированные Россией международно-правовые договоры и соглашения требуют надлежащей имплементации в национальное право[[83]](#footnote-83)

Между тем, несмотря на несомненную значимость законопроекта, со времени его разработки прошло более 7 лет. Его несложно найти и посмотреть на официальном сайте СК России, а также в ряде правовых электронных ресурсов сети Интернет, однако вопрос о внесении законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации до сих пор откладывается…..

Если посмотреть движение указанного законопроекта на сайте Государственной Думы РФ[[84]](#footnote-84), то картина волокиты с его принятием станет очевидной.

Следует отметить, что «составной частью правовой системы Российской Федерации являются нормы международного права»[[85]](#footnote-85). Государство, являясь гарантом законности уголовного судопроизводства, обязано осуществлять защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также обеспечить потерпевшему от преступления возможность отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами. Такая защита, на наш взгляд, должна включать и обеспечение государственной поддержки потерпевших от преступлений. В настоящее время, механизм такой поддержки требует совершенствования, т.к. фактическое возмещение вреда (физического, имущественного или морального) сегодня напрямую взаимосвязано, как с имущественным положением подсудимого, так и с эффективностью работы органов расследования по поиску и аресту имущества виновного[[86]](#footnote-86).

В тоже время, является очевидным, что органы, осуществляющие предварительное расследование не всегда могут обеспечить возмещение вреда потерпевшему. Это связано с тем, что даже исчерпывающие меры поиска имущества, подлежащего аресту и конфискации нередко не дают положительных результатов, т. к. умышленное сокрытие такого имущества или его растрата зачастую происходит раньше, чем органы расследования начинают принимать обеспечительные меры.

Представляется, что выступить гарантом поддержки потерпевших от преступлений обязано государство, а покрытие убытков от возмещения вреда в результате выплат потерпевшим, как раз таки и должно происходить за счет эффективной деятельности органов предварительного расследования по аресту имущества, изъятия денег, ценностей и иного имущества добытого преступным путем.

Именно эти цели были представлены в проекте Федерального закона «О потерпевших от преступлений». Проект рассматриваемого закона разработан в целях обеспечения государственной поддержки потерпевших от преступлений, а также их близких, восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов потерпевших, а также их правовой, социальной защиты и порядок производства государством компенсационных выплат указанным лицам[[87]](#footnote-87).

Несмотря на достаточную актуальность законопроекта остается не решенным вопрос о том, почему он так и вынесен на рассмотрение Государственной Думы РФ. Ответ на него может находиться на поверхности. В частности, реализация законопроекта потребует от государства больших финансовых затрат. А учитывая, что последние годы, Россия восстанавливает экономический потенциал в условиях жестких санкций со стороны ряда стран, возможность финансирования столь затратного проекта продолжает оставаться под вопросом.

Следует отметить, что ситуация с указанным рассмотренным так и не реализованным законопроектом не единичная.

Так, Конституционным судом РФ в Постановлении от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части 1 статьи 24 и пункта 1 ст. 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» (далее Постановление КС РФ от 14.07.2011 № 16-П), сказано, что при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи с его смертью орган предварительного расследования или суд обязаны продолжить предварительное расследование либо судебное разбирательство. При этом указанным лицам должны быть обеспечены права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), аналогично тому, как это установлено [частью восьмой статьи 42](consultantplus://offline/ref=7A0DF27570C3F1598AF8B6FCA8A50662EA4F4FF7893FD2AD8DE923B3018531747116252192B9C220mAB1E) УПК РФ применительно к умершим потерпевшим. Здесь также отмечено, что когда близкие родственники умершего не установлены, отсутствие их возражений на прекращение дела должно презюмироваться[[88]](#footnote-88).

Конституционный Суд РФ указал федеральному законодателю на необходимость внесения соответствующих поправок в УПК РФ в связи с решением настоящего Постановления.

По прошествии значительного времени (почти 7 лет) с момента принятия Конституционным судом Российской Федерации Постановления, реакции законодателя до сих пор не последовало, что создает определенные трудности применения п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ на практике.

В частности, статус представителя умершего подозреваемого или обвиняемого в УПК РФ не определен, как и не определен порядок направления такого уголовного дела в суд для рассмотрения по существу. Вместо этого на практике применяется аналогия о предоставлении близким родственникам умершего подозреваемого (обвиняемого) прав, предусмотренных статьей 42 УПК РФ (потерпевший) (что конечно логично, т.к. только указанная норма в УПК РФ предусматривает возможность перехода прав от умершего лица к близкому родственнику).

Что касается окончания расследования уголовного дела в отношении умершего. То отсутствие соответствующей регламентации в УПК РФ привело к тому, что одни следователи выносят постановление о направлении уголовного дела в суд для прекращения уголовного преследования, согласованное с руководителем следственного органа и утвержденное прокурором, а другие составляют обвинительное заключение.

Законопроект, регулирующий вопросы направления уголовного дела в суд в отношении умершего лица в 2016 году был рассмотрен во втором чтении, прошел все согласования, одобрен профильным комитетом, однако в настоящее время находится а архиве Государственной Думы РФ и планируется к повторному рассмотрению в текущем 2018 году.

В 2014 году при участии Следственного комитета Российской Федерации Депутатом ГД РФ К.В. Лазаревым на рассмотрение в ГД РФ внесен законопроект № 500386-6 О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части увеличения срока предварительного следствия и содержания под стражей)[[89]](#footnote-89). Законопроект предусматривал увеличение первоначального срока следствия и содержания обвиняемого под стражей до трех месяцев, с исключением полномочий руководителя СО на продление срока предварительного следствия до 3-х месяцев.

В 2014 году Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (шестого созыва) дважды представлял положительные отзывы на законопроект. Однако, Комитет ГД по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (седьмого созыва) за подписью Председателя Комитета П.В. Крашенинникова 22 марта 2017 года окончательно отклонил законопроект с мотивировкой того, что он будет способствовать значительному ограничению прав и законных интересов обвиняемых и потерпевших, а также по мнению Крашенинникова будет происходить бесконтрольное содержание лица под стражей длительное время, а в отношении потерпевшего существенно затянется вопрос о возмещении ему вреда[[90]](#footnote-90).

Здесь необходимо заметить, что указанный законопроект ранее был поддержан всеми органами предварительного расследования и имел под собой сильную аналитическую базу основанную на изучении тысяч уголовных дел. Поэтому совершенно очевидно, что нежелание принятия данного закона обусловлено явной поддержкой стороны защиты в ущерб интересам следствия.

Практически аналогичная ситуация сложилась и по законопроекту № 500393-6 О внесении изменений в УПК РФ (в части ограничения следователем времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела в случаях его явного затягивания)[[91]](#footnote-91). Указанный законопроект внесен Депутатом ГД РФ К.В. Лазаревым при участии Следственного комитета Российской Федерации на рассмотрение в ГД РФ в ноябре 2014 года. В частности предусматривалось, что в случае явного затягивания срока ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь с согласия руководителя СО устанавливал определенный срок для ознакомления с делом. При этом, обвиняемый и его защитник имели право обжаловать такое решение в суд.

В 2014 году Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (шестого созыва) дважды представлял положительные отзывы на законопроект. Однако, Комитет ГД по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (седьмого созыва) за подписью Председателя Комитета П.В. Крашенинникова 22 марта 2017 года окончательно отклонил законопроект с мотивировкой того, что неизбежно возникнут вопросы к законности и обоснованности решений следователя, направленных на ограничение права обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела, а также по мнению Крашенинникова судебного контроля за сроками ограничения в настоящее время вполне достаточно[[92]](#footnote-92).

Подводя итоги, следует отметить, что все рассмотренные законопроекты неизбежно рано или поздно будут востребованы. Поэтому необходимость возвращения к ним обусловлена прежде всего оптимизацией расследования преступлений и целями защиты прав и реализации социальной помощи потерпевшим от преступлений. Проекты рассмотренных в статье законов по прошествии многих лет после их разработки и сейчас достаточно актуальны и необходимы как обществу так и органам предварительного расследования.

**Список литературы**

1. Ахмедшина Н.В. О потерпевших от преступлений // Виктимология. 2015. №1(3). С.11-15.

2. Быков А.В., Токмаков А.А. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации // Евразийский адвокат. 2017. № 1 (26). С. 68.

3. Костенко К.А. К вопросу о правах лица на возмещение вреда при осознанном самооговоре – исторические аспекты и недостатки современного законодательства // Актуальные проблемы российского права. МГЮА имени О.Е. Кутафина. 2014. № 11. С. 2514.

4. Костенко К.А. Новые формы оказания помощи потерпевшим по проекту федерального закона «О потерпевших от преступлений» // Актуальные проблемы обеспечения прав потерпевших в ходе предварительного следствия: сборник материалов Межведомственного круглого стола (Хабаровск, 22 мая 2015 года) - Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации). -51с.

\*

***Крючкова Валентина Феликсовна*** *– кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.*

***Костенко Константин Анатольевич -*** *заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail:* [*73kka@mail.ru*](mailto:73kka@mail.ru)

**К вопросу об эффективности мер, принимаемых в отношении**

**недобросовестных адвокатов**

Проводимые на пятом факультете повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России» опросы слушателей, свидетельствуют о том, что только в каждом пятом случае (зачастую даже реже) информируются компетентные органы о нарушении адвокатами уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования конкретного преступления.

Действительно, как показывает следственная практика, большинство следственных органов проявляют низкую активность в информирования компетентных органов о нарушении адвокатами уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона от 31.05.2002 № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон об адвокатской деятельности) и Кодекса профессиональной этики.

Основная причина заключается в том, что в целом такая работа оценивается следователями как малоэффективная или неэффективная, поскольку чаще всего не достигает быстрого результата в виде оказания действенного пресекающего воздействия на недобросовестное поведение адвоката.

Так, согласно статье 23 Кодекса профессиональной этики только для рассмотрения дисциплинарного дела, поступившего в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, отводится срок до двух месяцев.

В то же время необходимо учитывать то обстоятельство, что недобросовестное поведение адвокатов, приобретшее признаки системного явления, отчасти является следствием пассивности органов предварительного расследования, недооценивающих общий профилактический эффект от направления письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником.

По мнению многих работников следственных органов, вышеуказанный способ воздействия на защитников в целях пресечения фактов злоупотребления ими своими полномочиями характеризуется низкой эффективностью не только из-за длительных сроков рассмотрения дисциплинарных дел. Нередко адвокатские палаты при рассмотрении обращений правоохранительных органов руководствуются принципом корпоративной солидарности, что делает их выводы не всегда объективными. Однако зачастую причиной формального рассмотрения информации следствия является ее поверхностный и неконкретный характер, неверный выбор адресата и т.д.

Вместе с тем, мотивированные и подкрепленные ссылками на законодательство обращения с подробным описанием нарушений, допущенных адвокатом, достигают нужного эффекта, обеспечивая не только частную, но и общую превенцию их недобросовестного поведения.

Такой положительный опыт, в частности, имеется в следственном управлении по Республике Бурятия, которым в адрес республиканского управления Министерства юстиции Российской Федерации направляются представления в отношении адвокатов, допустивших нарушения законодательства и Кодекса профессиональной этики[[93]](#footnote-93).

Выбор адресата представления обусловлен особенностями процедуры возбуждения дисциплинарного производства.

Согласно статье 31 Закона об адвокатской деятельности Президент адвокатской палаты возбуждает такое производство в отношении адвоката или адвокатов при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики. Исчерпывающий перечень допустимых поводов для инициирования названной процедуры указан в статье 20 Кодекса профессиональной этики.

В частности, допустимым поводом может являться подача обращения или внесение соответствующего представления уполномоченным субъектами, которыми от органов власти выступают только суд и орган государственной власти, уполномоченный в области адвокатуры (части 3, 4 статьи 20 Кодекса профессиональной этики).

Функции последнего в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» выполняет Министерство юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) и его территориальные органы в субъектах Российской Федерации.

Согласно пункту 30.16 указанного нормативного правового акта органы юстиции осуществляют на территории Российской Федерации функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами.

В соответствии с частью седьмой статьи 17 Закона об адвокатской деятельности представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации территориальным органом юстиции, рассматривается квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики.

С учетом данных положений 21.09.2015 следственным управлением в Управление Минюста России по Республике Бурятия направлена информация (в форме представления) с изложением многочисленных и подробно зафиксированных фактов уклонения защитником Х. от явки в следственный орган для ознакомления с материалами уголовного дела. В действиях последнего констатированы нарушения пунктов 1 и 4 и статьи 7 Закона об адвокатской деятельности, предусматривающих обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, а также соблюдать Кодекс профессиональной этики. В свою очередь, согласно пункту 1 статьи 14 данного Кодекса при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом следователя[[94]](#footnote-94).

Кроме того, в действиях адвоката из-за его параллельного участия в других делах, которое препятствовало ознакомлению с материалами дела, усмотрено нарушение подпункта 5 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики, согласно которому он не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

В связи с тем, что подзащитный Х., самостоятельно являясь в следственный орган на протяжении длительного времени, был лишен возможности получения юридической помощи, адвокатом также допущено нарушение требований пунктов 1 и 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики. Согласно им при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей, а также уважать их права в случае обращения к нему за оказанием юридической помощи.

Вместе с этим поведение адвоката не соответствовало статье 6.1 УПК РФ, в соответствии с которой требование об осуществлении уголовного судопроизводства в разумные сроки должно соблюдаться всеми участниками уголовного процесса без исключений.

В течение 3 суток с момента представления указанной информации в территориальный орган Минюста России в следственный орган направлено уведомление о том, что соответствующее представление передано в Адвокатскую палату Республики Бурятия с предложением о возбуждении дисциплинарного производства в отношении указанного адвоката. Данное производство возбуждено спустя 1 месяц, о чем также сообщено управлением Минюста России. По результатам рассмотрения дисциплинарного производства *статус адвоката Х. прекращен*.

На основании изложенного, применение крайних мер дисциплинарного воздействия к адвокату явилось следствием скрупулезной фиксации допущенных с его стороны нарушений и их грамотной оценки в соотношении с нормами законодательства и правилами поведения при осуществлении адвокатской деятельности.

\*

***Мамошин Максим Анатольевич -*** *доцент кафедры уголовного процесса, Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук. Е-mail:prozess\_khv@mail.ru*

**Проблемные вопросы производства отдельных следственных действий на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении**

В процессе установления наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, следователю, органу дознания необходимо провести доследственную проверку сообщения о преступлении. Данная проверка включает в себя производство различных процессуальных и некоторых следственных действий. За годы действия УПК РФ законодатель существенно расширил способы проверки, что нельзя однозначно оценивать, как позитивный фактор. Дело в том, что весь уголовный процесс состоит из относительно самостоятельных, но тесно взаимосвязанных этапов, именуемых его стадиями. Для каждой стадии характерен свой круг участников, свои задачи и специфический круг принимаемых итоговых решений. По результатам доследственной проверки сообщения о преступлении должно быть принято одно из двух окончательных решений – возбудить уголовное дело или отказать в его возбуждении, а также промежуточных – передача материалов проверки по подследственности (подсудности.) Расширение процессуальных действий на начальном этапе уголовного процесса, привело к тесному сближению стадии возбуждения уголовного с другой досудебной стадией – предварительным расследованием и породило трудности в решении возложенных на нее задач.

Итак, обратим внимание на некоторые особенности производства отдельных следственных действий на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении через призму проблем, встречающихся в практической деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц.

В соответствии с ч.1 ст. 144 УПК РФ на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении могут производиться следующие следственные действия: назначение и производство судебной экспертизы; осмотр места происшествия; осмотр трупа; освидетельствование. Достаточно спорным является причисление к следственным действиям получение образцов для сравнительного исследования. Мы убеждены, что это сугубо процессуальное действие, которое следственным не является. Наряду со следственными в стадии возбуждения уголовного дела могут производиться такие процессуальные действия, как получение объяснений, изъятие предметов, документов, которые мы не будем рассматривать в рамках данного вопроса.

**Назначение и производство судебной экспертизы.** Судебная экспертиза играет ключевую роль в процессе доказывания по уголовному делу, помогает успешно раскрыть преступление и изобличить лицо, его совершившее. Действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность производить экспертизы как государственным, так и негосударственным экспертам. Следует отметить, что назначение и производство экспертизы осуществляют различные ведомства, в числе которых можно выделить Министерство юстиции, Министерство обороны, Федеральную службу безопасности. Тем не менее, основная нагрузка по производству всех судебных экспертиз возлагается на экспертно-криминалистическую службу МВД России.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23 были внесены дополнения в ч.1 ст. 144 УПК РФ, позволяющие следователю назначать и производить судебную экспертизу в стадии возбуждения уголовного дела.

До внесенных поправок в УПК РФ, следователь имел право назначить судебную экспертизу только после того, как уголовное дело было возбуждено, т.е. уже на стадии предварительного расследования. В качестве альтернативы судебной экспертизе, уголовно-процессуальный закон допускал участие специалиста, для проведения различных экспресс-исследо­ва­ний, которые на начальном этапе могли это следственное действие заменить.

В настоящее время в стадии возбуждения уголовного дела применяются две формы специальных знаний – назначение и производство судебной экспертизы, а также привлечение специалиста для проведения исследований. Таким образом у органов, проводящих доследственную проверку сообщения о преступлении, отпала необходимость привлекать специалиста как «промежуточное звено» и появилась возможность сразу назначить полноценную судебную экспертизу.

Полагаем, что закрепление законодателем назначения и производства судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела не может однозначно оцениваться позитивно. Один из главных существенных минусов – длительные сроки производства отдельных видов экспертиз. В стадии возбуждения уголовного дела, ограниченной во времени, данное обстоятельство весьма существенно. Безусловно, для того, чтобы разрешить уголовное дело по существу, установить все обстоятельства совершенного преступления без судебной экспертизы современному уголовному судопроизводству не обойтись. Вместе с тем, необходимость обязательного закрепления в УПК РФ данного следственного действия на этапе проверки сообщения о преступлении, с имеющейся альтернативой его замены путем производства исследования специалистом можно оспорить.

**Осмотр места происшествия.** Осмотр места происшествия является одним из самых распространенных и неотложных следственных действий, направленное на исследование путем непосредственного восприятия обстановки места происшествия с целью выявления, фиксации и при необходимости изъятия следов преступления и установления действительных обстоятельств расследуемого события, его характера и участников.

Место происшествия представляет собой участки открытой местности, помещения, где имеются следы преступления. Место происшествия не всегда совпадает с местом преступления. Преступление может быть совершено на одной территории, а его следы выявлены на другой[[95]](#footnote-95).

Особая роль при осмотре места происшествия предоставлена специалисту, который помогает следователю, дознавателю, органу дознания при помощи научно-технических средств обнаружить следы преступления, оказывает содействие в их изъятии, упаковке и т.д.

Одной из актуальных проблем стадии возбуждения уголовного дела является ситуация, когда осмотром места происшествия является жилище.

Согласно п. 10 ст. 5 УПК РФ под жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равное иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания.

Принцип неприкосновенности жилища, закрепленный в ст. 12 УПК РФ и базирующийся на положениях Конституции устанавливает требование для компетентных государственных органов и должностных лиц получать судебное решение при необходимости осмотра жилища в том случае, если проживающие в нем лица возражают против осмотра. Следует обратить внимание, что речь идет об осмотре жилища до момента возбуждения уголовного дела, когда еще формально не начато расследование уголовного дела, а только осуществляется проверка по сообщению о преступлении. Вместе с этим, закон допускает ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина, не имеющих конкретного статуса участника уголовного процесса на данном этапе. Уголовно-процессуальное законодательство четко не регламентирует процедуру осмотра жилища, как места происшествия, но думается, что при возникновении подобной практической неотложной ситуации правоохранительным органам необходимо использовать процессуальную аналогию закона и руководствоваться нормами ст. 165 УПК РФ. Исходя из ее содержания, следователь, с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель, с согласия прокурора, возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. В случаях, не терпящих отлагательства, установленных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, может быть произведен осмотр без судебного решения, а в последующем, не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляется судья и прокурор.

В данном контексте уместно обратить внимание на ведомственные нормативные акты, регулирующие рассматриваемую проблему. Так, в соответствии с п. 1.9 Приказа Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 одной из неотложных считается ситуация, когда неотложность проведения следственных действий обусловлена обстановкой только что совершенного преступления. Это означает, что при получении сообщения об обнаружении трупа в жилище следователь уполномочен провести осмотр места происшествия в жилище без предварительного судебного согласия. Как отмечается на страницах юридической печати, в такой ситуации следователю, дознавателю, органу дознания надлежит в качестве основания проведения следственного действия выносить постановление о производстве осмотра места происшествия в жилище в случаях, не терпящих отлагательства. Оно должно быть предъявлено лицам, проживающим в жилище, а копия направляется прокурору и судье[[96]](#footnote-96).

**Освидетельствование.** В настоящее время законодатель допускает производство освидетельствования лица до возбуждения уголовного дела, при проведении проверки сообщения о преступлении (ч.1 ст. 144 УПК РФ). Освидетельствование, как следственное действие, направлено на обнаружение на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Производство данного следственного действия в стадии возбуждения уголовного дела затруднено тем, что лицо, привлекаемое к освидетельствованию, еще не имеет никакого процессуального статуса и он не может принудительно подвергаться этой процедуре.

Таким образом, необходимо отметить планомерную тенденцию законодателя к расширению перечня проверочных процессуальных и следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела. Думается, что наиболее регламентированным в процессуальном смысле и эффективным с точки зрения выполнения на начальном этапе уголовного процесса является осмотр места происшествия. Механизм реализации остальных следственных, а также некоторых процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела, четко не разработан уголовно-процессуальным законодательством. В этой связи их эффективное применение на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении может быть поставлено под сомнение.

**Список литературы:**

Елинский И.В. О некоторых вопросах содержания проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2016. № 6.

Криминалистика. Учебник для бакалавров / под ред. Л.Я. Драпкина. М., 2012.

\*

*Осипова Татьяна Викторовна – доцент кафедры уголовного процесса Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. Е-mail: saxara.6363@mail.ru*

**Роль «Социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних»**

**в расследовании преступлений против половой неприкосновенности,**

**совершенных в отношении несовершеннолетних**

Особый статус ребенка и необходимость обеспечения гарантий его безопасности во всех сферах жизнедеятельности официально признаны относительно недавно.

Впервые необходимость особой защиты прав детей на междуна­родном уровне было признано в Женевской Декларации прав ребенка 1924 г. В дальнейшем, ни один международный доку­мент о правах человека не обходил вниманием эту проблему.

Впоследствии мировое сообщество приняло несколько специальных документов, гарантирующих права и инте­ресы детей, среди которых следует отметить, в первую очередь, Конвенцию ООН о правах ребенка 1989 г. и Всемирную Деклара­цию об обеспечении выживания, защиты и развития детей 1990 г. Исходя из того, что «ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая над­лежащую правовую защиту, как до, так и после рождения», Конвен­ция провозгласила важнейшие права ребенка на жизнь, здоровье, заботу со стороны родителей, защиту от любых форм агрессии, экс­плуатации и негативной информации.

Каждому такому праву ребенка Конвенция корреспондировала соответствующую обязанность государства по принятию всех необ­ходимых (в том числе и уголовно-правовых) мер для его обеспече­ния и защиты.

Статья 15 Закона гарантирует защиту детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, под которыми среди прочих понимаются дети — жертвы насилия; дети, отбываю­щие наказание в виде лишения свободы; дети, находящиеся в специ­альных учебно-воспитательных учреждениях; дети с отклонениями в поведении. Государство гарантирует им разработку и проведение индивидуальных программ реабилитации в соответствии с государ­ственными минимальными социальными стандартами основных по­казателей качества жизни детей, гуманное обращение и квалифици­рованную юридическую помощь в случае совершения преступления, привлечение к ответственности лиц, виновных в нарушении их прав, и компенсацию причиненного вреда.

«Если есть преступление, то лицо производящее расследование обязано установить виновность лица его совершившего»[[97]](#footnote-97). Особые сложности, с которыми сталкивается следователь в расследовании преступлений названной категории, связана не только с установлением виновности лица его совершившего, но и связанных с установлением психологического контакта с несовершеннолетним потерпевшим.

Общеизвестно, что несовершеннолетним присущи психологические особенности, свойственные детскому и подростковому возрасту.

Исследователи сходятся во мнении, что эти особенности включают в себя внушаемость, доверчивость, любопытство, дезориентированность в конфликтных ситуациях. Малолетние в любых случаях беспомощны перед авторитетом взрослого человека, их субъективная возможность противодействовать преступнику и самостоятельно ориентироваться в опасных ситуациях бывает очень невысокой. Все указанное делает эту возрастную группу повышенно виктимной, т.е. ее представители предрасположены при определенных условиях стать жертвой преступлений, особенно со стороны взрослых лиц [[98]](#footnote-98).

Перенесшие сексуальное насилие дети часто не способны наладить нормальные взаимоотношения со сверстниками. Насилие, особенно если оно было совершено человеком, которому ребенок доверял, глубоко переживается им как предательство. В результате ребенок замыкается в себе и не идет на близкие и доверительные отношения с другими. Кроме того, чувство вины и стыда, обычно возникающее у детей - жертв сексуального насилия, мешает установлению дружеских отношений, ведет к изолированности. Многие жертвы сексуального злоупотребления не умеют уважать права других людей, у них не формируется адекватное представление о нормах допустимого поведения. Нередко их попытки избавиться от чувства собственной беспомощности и обрести уверенность в себе принимают форму агрессии и даже сексуальной эксплуатации других[[99]](#footnote-99).

Как свидетельствует практика, расследование преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних представляет значительную трудность, так как, совершаются они зачастую без свидетелей, а следы преступления либо уничтожаются, либо по истечении времени, когда преступление раскрыто, утрачены и в качестве доказательств, следователю приходиться опираться только на свидетельские показания.

Любая, даже незначительная информация может оказаться полезной, для раскрытия такого преступления, полученная процессуальным путем.

К положительным результатам в расследовании преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних приводит кропотливая работа следователя с педагогами «Социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних». Такие центры создаются на основании Постановления Правительства РФ от 27 ноября 2000 г. N 896 «Об утверждении примерных положений о специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации»  
 Задачами таких центров, является оказание социальной, психологической и иной помощи несовершеннолетним, их родителям (законным представителям) в ликвидации трудной жизненной ситуации; разработка и реализация программы социальной реабилитации несовершеннолетних, направленные на выход из трудной жизненной ситуации.

В качестве положительного опыта по расследованию уголовного дела о преступлении указанной категории можно привести пример из практики следственного отдела по городу Комсомольску-на-Амуре СУ СК России по Хабаровскому краю, следователь которого при совместной и умелой работе с сотрудниками краевого государственного казенного учреждения «Комсомольский - на - Амуре центр социальной помощи семье и детям» направил уголовное в суд.

Уголовное дело было возбужденно следователем по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ по факту совершения В. насильственных действий сексуального характера в отношении малолетней М.

В ходе предварительного следствия было установлено, что В. проживал по адресу: ул. Свердлова г. Комсомольска - на - Амуре дом 39 вместе со своей сожительницей М. , ее малолетней дочерью М., 17 мая 1995 года рождения, а так же их совместной малолетней дочерью М., 4 ав­густа 2004 года рождения. Мать М. с мая 20.. года находится под стражей в ФБУ ИЗ-27/2 г. Комсомольска-на-Амуре. Опеку­ном малолетней М. был назначен В.Неоднократно в период с 1 апреля 20.. года по 13 марта20.. года в доме № 39 по ул. Свердлова г. Комсомольска - на - АмуреВ., находясь в состоянии алкогольного опьянении, осознавая, что М. в силу своего малолетнего возраста и физиче­ского состояния не способна защитить себя, и лишена возмож­ности оказать ему какое-либо сопротивление, действуя против воли потерпевшей, несмотря на ее протесты и просьбы прекратить подобные действия, раздевал М., совершал против ее воли половые акты, причиняя ей физическую боль и моральные страдания.

Основными доказательствами по делу явились показания потерпевшей М., которой в период расследования уголовного дела было 13 лет. Откровенному рассказу девочки, ее желанию вспомнить все до мельчайших подробностей способствовало ус­тановление теплых отношений с ней следователя по особо важ­ным делам, педагога и законного представителя, участвовавших в деле. В качестве педагога была приглашена психолог МУ «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», законного представителя - директор данно­го центра, куда М. была помещена после возбуждения уголовного дела.

Неформальное общение с М. сотрудников социально - реабилитационного центра, искреннее сочувствие ей, умение найти подход к несовершеннолетним, оказавшимся в тяжелой жизненной ситуации, были правильно использованы следователем, которая впоследствии привлекла данных лиц для участия в следственных действиях.

Следователь по особо важным делам следственного отдела по г. Комсомольску-на-Амуре, постаралась добить­ся от М. полного доверия, убедила ее в безопасности ее положе­ния, необходимости достоверно и подробно рассказать о совер­шенном в отношении нее преступлении. При этом она неодно­кратно общалась с М., в том числе в неформальной обстановке на доступном для девочки языке, искренне интересуясь ее жизнью, располагая ее к себе в откровенной беседе, вместе с ней ез­дила к ее младшей сестре Вале, которую малолетняя М. очень любит. Важным для девочки было и то обстоятельство, что следователь, которой она подробно рассказала о совершенных в отношении нее преступлениях, является женщиной, сможет понять ее, перед ней не стыдно все рассказать.

Установление психологического контакта с малолетним во многом предопределяет дальнейшее выполнение основной, и конкретных задач педагога. Основной задачей педагога следует считать – содействие получению достоверных показаний малолетнего[[100]](#footnote-100)

Участие в ходе допроса педагога и законного представителя, которые создали психологически комфортную для потер­певшей обстановку и помогли ребенку сосредоточиться и вести себя спокойно, имели и другое значение. Впоследствии они были допрошены в качестве свидетелей о поведении и состоянии девочки как в момент поступления в социально-реабилитацион­ный центр, так и в ходе следствия.

Подтверждением правдивости показаний М. явились показания психолога МУ «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» г. Комсомольска-на-Амуре, которая пояснила, что при поступлении в центр в отношении М. была проведена диагностика девочки. Психолог об­суждала с ней обстоятельства произошедшего, малолетняя М. подробно рассказывала о совершении в отношении нее В. на­сильственных действий сексуального характера, при этом состояние ее было неуравновешенным, тревожным, было видно, что, рассказывая об отчиме, она прилагала огромные усилия воли, чтобы вспомнить те ситуации в деталях и подробно. Впоследствии психолог присутствовала при допросе девочки, где малолетняя М. рассказала в полном объеме все то, что рассказывала ей в ходе проводимого ею обследования девочки. Жалобы на невозможность вспомнить подробности ситуаций насилия, зна­чительные трудности при воспроизведении действий отчима, его слов, физиологические реакции организма ребенка, выра­жавшиеся в двигательной расторможенности, покраснении кожных покровов, невротическом расчесывании рук, - все это показатели острой реакции на перенесенную психическую травму и вытеснения данной ситуации из сознания ребенка как формы психологической защиты. Особенности поведения М. являются выражением искренней реакции на произошедшее с ней.

Данные углубленной диагностики, проведенной сотрудниками МУ «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» были затем переданы для изучения и оценки в ходе психолого-психиатрической экспертизы М.

В соответствии с заключением комиссии экспертов (пер­вичная амбулаторная судебная психолого-психиатрическая экспертиза) М. психически здорова. Она не страдала в прошлом и не страдает в настоящее время, каким - либо психическим

расстройством. Склонности к повышенной внушаемости и фан­тазированию у М. не обнаружено.

В. вину в совершении преступлений в отношении М. признавал, обратился с заявлением о явке с повинной, давал подробные показания о совершенных преступлениях. Однако впоследствии отказался от всех ранее данных показаний, вину признавать перестал, от дачи показаний отказался.

Доказательствами так же послужили показания подруг по­терпевшей, которым М. рассказала о совершенных в отношении нее В. насильственных действий сексуального характера.

По итогам расследования уголовное дело направлено в суд Ленинского района города Комсомольска-на-Амуре для рассмотрения по существу по 12 фактам совершения преступлений, предусмот­ренных п. «в» ч.3 ст. 132 УК РФ [4].

При расследовании и рассмотрении преступлений против половой неприкосновенности, совершенных в отношении несовершеннолетних, следователи, сталкиваются не только с особенностями, связанными главным образом с биологически подростковым возрастом, но и с необходимостью решать вопросы психологического содержания. Другими словами следователь проводит тщательный анализ и оценку поведения несовершеннолетнего лица.

Приведенный в статье пример по расследованию преступления против половой неприкосновенности с участием сотрудников «Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних» является положительным не только в оказанной помощи следствию, но и в помощи в реабилитации ребенка после совершения в отношении него преступления.

Сексуальное насилие по отношению к ребенку является значительным фактором риска возникновения неблагоприятных последствий для его развития, но не влечет их за собой со стопроцентной вероятностью. Исследования показывают, что значительное количество людей, переживших в детстве сексуальное насилие, становятся счастливыми. Позитивному развитию ребенка - жертвы сексуального насилия способствуют так называемые компенсаторные факторы: наличие своевременной помощи, присутствие рядом человека, которому ребенок доверяет и который может вернуть ему чувство ценности собственной личности[[101]](#footnote-101).

В качестве такой помощи следователюи выступают социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних.

Как показывает следственно-судебная практика, в том случае, если следователь не обратилась бы за помощью педагогов «Комсомольского - на - Амуре центра социальной помощи семье и детям», проведение следственных действий с несовершеннолетней М. не проходили бы в полном доверии, с подробным рассказами о совер­шенном в отношении нее преступлении.

По моему мнению, необходимо при расследовании преступлений против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетних тесно сотрудничать с педагогами «Социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних», так как разобраться в особенностях детской психики может только специалист в этой области, главным фактором такой работы, и особенно, если эта работа будет проходить комфортной для ребенка обстановке.

**Список литературы**

1. Балаян Э., Фефелов П.А. Виктимологический анализ несовершеннолетних. Душанбе, 1989. 144 с.

2. Куракина Г.Н. Проблемы реализации уголовно-процессуального законодательства при применении домашнего ареста // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 174.

3. Ким Е.П., Костенко К.А., Осипова Т.В., К вопросу о правовых последствиях отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Российский следователь. 2015 № 11. С. 26-27.

4. Матвеева Е.В. Психологическая служба: уч.-метод. пос. / Киров: Изд-во ВятГГУ, 2007.- 63 с.

5. Осипова Т.В. Участие педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего. Расследование преступлений: проблемы и пути их решения.2013 № 1 (1).С.140-143.

**\***

*Осипова Татьяна Викторовна – доцент кафедры уголовного процесса Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. Е-mail: saxara.6363@mail.ru*

**Новеллы об участии законных представителей (потерпевшего) в сфере**

**уголовно-правовой охраны несовершеннолетних**

Одним из особых в уголовном судопроизводстве, является производство в отношении несовершеннолетних лиц. Связано это со спецификой и необходимостью осуществления при рассмотрении в отношении их уголовных дел удвоенного представительства их интересов - одновременно в деле участвует адвокат и законный представитель несовершеннолетнего, в каком бы статусе он не был, потерпевшего, свидетеля, подозреваемого или обвиняемого.

Однако никто не застрахован от ошибок и проблем, связанных с нарушением норм и правил, установленных действующим законодательством РФ. Не зная действующих законов, несовершеннолетние часто попадают в неприятные истории с далеко идущими последствиями. При этом дети, подростки и их родители оказываются в данной ситуации беспомощными, в силу того, что совершенно не владеют информацией о своих правах.

Бесспорно, за многие годы алгоритм работы с несовершеннолетними, имеющими статус подозреваемого или обвиняемого, выработан следователями. А как же быть с несовершеннолетними потерпевшими?

Часть 2 ст.45 УПК РФ закрепляет участие и представление интересов такой категории в лице законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля. При этом на стадии предварительного следствия следователем с момента первого допроса несовершеннолетнего потерпевшего выносится и процессуально оформляется постановление о признании лица законным представителем.

Участие законного представителя несовершеннолетнего в уголовном процессе связано с двумя обстоятельствами:

- с неполнотой процессуальной дееспособностью несовершеннолетнего;

- и с тем, что законный представитель (родители, усыновители  
опекуны, попечитель) несет ответственность за воспитание иповедение несовершеннолетнего.

В случаях, когда интересы ребенка, пострадавшего от преступлений возлагается на родителя, последнему важно знать, как грамотно пользоваться своими правами.

В соответствии с частью 1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред. Однако дополнительные разъяснения, связанные с представлением интересов несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля представлены Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ.

Согласно части второй ст. 42 УПК РФ пункты 11-14, 21.1 являются новеллами.

Этим же законом часть пятая ст. 42 УПК РФ дополнена пунктом четыре о том, что потерпевший не вправе уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении него судебной экспертизы в случаях, когда требуется его согласие, или о предоставлении образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

Что же касается несовершеннолетнего потерпевшего, достигшего 16 летнего возраста по половым преступлениям этим же законом с 1 января 2015 статья 45 дополнилась часть. 2.1 следующего содержания «По ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается следователем, дознавателем или судом. В этом случае расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета».

Также, вышеназванный закон внес изменения в некоторые части статьи 191 УПК РФ регламентирующей особенности допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, претерпела существенные изменения.

Особую трудность в выборе законного представителя потерпевшего перед следователем представляют случаи расследования преступлений против половой неприкосновенности, когда родители сами выступают в роли лиц, совершающих преступления в отношении своих несовершеннолетних детей, т.е. когда интересы родителей и детей находятся в противоречии[[102]](#footnote-102).

Таким образом, несомненно, роль законного представителя, близкого родственника очень важна в уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних в целях защиты их прав. Решая вопрос об участии законных представителей в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, необходимо принимать во внимание не только чувства, испытываемые несовершеннолетним к данным лицам, но и заинтересованность таких лиц в положительном исходе дела, в оказании действенной помощи следователю.

**Список литературы:**

1. Орлова Ю.Р. Участие законных представителей в расследовании уголовных дел совершаемых несовершеннолетними» // Российский следователь. 2006. № 8. С 10-12.

**\***

***Полищук Лилия Алексеевна -*** *инспектор отдела процессуального контроля СУ СК России по Магаданской области, майор юстиции*

**О некоторых проблемах практики применения норм о прекращении**

**уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры**

**уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в Магаданской области**

Практика применения следователями норм о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа выявила некоторые проблемы.

Фактически решения о возбуждении ходатайства перед судом о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа принимаются по инициативе следователя.

Вместе с тем у подозреваемых (обвиняемых) отбирались соответствующие ходатайства, поддержанные адвокатом о желании применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В 2017 году в Магаданской области в суд направлены 27 ходатайств, из них о преступлении средней тяжести – 1 (ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 292 УК РФ), о преступлении небольшой тяжести – 26 по 25 уголовным делам (одно дело по ч. 1 ст. 327 УК РФ (2 эпизода), 24 по ч. 1 ст. 327 УК РФ).

В направленных ходатайствах содержание описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства полностью соответствовало объему и содержанию обвинительного заключения, в том числе составлялся список лиц, подлежащих вызову в суд и справка по уголовному делу, с указанием на соответствующие листы и тома уголовного дела.

Отличительной особенностью ходатайств от обвинительных заключений являлось наличие мотивировочной части, содержащей соответствующие ссылки на нормы уголовно-процессуального законодательства о порядке применения норм о судебном штрафе применительно к ситуации: указывалось на тяжесть совершенного преступления, возмещение и заглаживание вреда, причиненного преступлением, совершенным впервые.

По делам рассматриваемой категории в ходе досудебного производства в обязательном порядке устанавливается материальное положение подозреваемого (обвиняемого) и его семьи.

В план расследования уголовного дела, где фигурирует материальный ущерб, включаются мероприятия, направленные на установление местонахождения денежных средств, ценностей и иного имущества, принадлежащего обвиняемому (подозреваемому), а также нажитого преступным путем, в том числе в целях последующего наложения на него ареста.

Особое внимание уделяется уголовным делам о коррупционных, экономических и налоговых преступлениях, а также категории дел, по которым возможно применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Так, в обязательном порядке исследуется финансовое положение «фигурантов» уголовных дел, их близких родственников (семьи), для чего запрашиваются:

- в банках и иных кредитных учреждениях - сведения об открытых счетах, наличии абонированных ячеек, кредитных обязательствах, движении денежных средств;

- по месту работы - сведения о заработной плате, а также имуществе из личных дел служащих (поданные декларации, автобиографии и т.д.);

- в органах Росреестра - сведения о наличии в собственности объектов недвижимости (дома, дачи, участки земли и т.п.);

- в органах ГИБДД МВД России, МЧС (ГИМС) России, Гостехнадзора – сведения о зарегистрированных транспортных средствах; в органах Росфинмониторинга – сведения о сомнительных финансовых операциях; в органах Федеральной налоговой службы – сведения о доходах.

При этом, обвиняемому (подозреваемому) разъясняются положения п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ о возможности добровольно возместить ущерб и моральный вред, причиненные в результате преступления, и предпринимать иные меры, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Позиция обвиняемого (подозреваемого) относительно желания и возможности компенсировать причиненный им вред в обязательном порядке отражается в протоколах следственных действий.

Вместе с тем, в постановлении соответствующие сведения отражаются не всегда, поскольку действующее уголовно-процессуальное законодательство не выдвигает таких требований к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Например, в мотивировочной части постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по делу по обвинению лица в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327, ч. 1 ст. 327 УК РФ было указано: «Согласно материалам уголовного дела, имеет стабильный доход, дающий возможность произвести оплату судебного штрафа, как меры уголовно-правового характера, в случае его назначения судом».

Практики направления копии постановления следователя о возбуждении ходатайства перед судом надзирающему прокурору по инициативе следователя не имеется.

Вместе с тем, прокурору, принимающему участие в суде, в предоставлении копии соответствующего ходатайства отказывается.

Наиболее актуальным примером расследования уголовного дела, прекращенного судом по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, является уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ в отношении гр. Я являющегося директором Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа п. Армань» (в дальнейшем по тесту МКОУ «СОШ п. Армань»).

Так, 01.03.2015, в период с 08 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, Я. изготовила приказ по личному составу, в который внесла заведомо ложные сведения о том, что на работу, на должность дворника указанного учреждения, постоянно принят её сын, осознавая при этом, что последний не будет фактически исполнять трудовые обязанности в указанном учреждении, поскольку находится за пределами Магаданской области.

Кроме того, Я. отдавала заведомо незаконные указания работникам школы, находящимся в её непосредственном подчинении, о составлении табелей учета рабочего времени и расчета оплаты труда последнего, являющихся официальными документами, в которых отражались заведомо не соответствующие действительности факты об исполнении ее сыном трудовых обязанностей в указанные периоды, при этом лично их утверждала своей подписью, которые в последующем передавала в бухгалтерию Управления образования.

Изготовленные таким образом табели учета использования рабочего времени и расчета заработной платы, приказы о приеме, увольнении, явились юридическим основанием для начисления Я. в период с 01.03.2015 по 10.11.2016 заработной платы, часть из которой в общей сумме 95790,24 рублей, в дальнейшем была лично получена и потрачена Я. на нужды возглавляемого ею учреждения.

Также, Я., достоверно зная о задолженности своего сына по алиментам перед Ч., решила погасить указанную задолженность и предоставила в районный отдел судебных приставов УФССП России, ранее изготовленные ею документы, содержащие заведомо недостоверные сведения о трудоустройстве последнего и начислении ему заработной платы, что позволило удержать из заработной платы ее сына задолженность, а также текущие платежи по алиментным обязательствам в сумме 39 779, 26 рублей.

17.08.2017 по делу поступили сведения о возмещении подозреваемой Я. причиненного вреда.

08.09.2017 от подозреваемой Я. поступило ходатайство о направлении уголовного дела в суд для прекращения в отношении неё уголовного дела и уголовного преследования и применения к ней меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку она ранее не судима и полностью загладила причинённый вред.

По результатам расследования вынесено постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного преследования и уголовного дела в отношении Я., подозреваемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 292 УК РФ и о применении к ней меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

По результатам судебного рассмотрения принято решение об удовлетворении вышеуказанного ходатайства, освобождении Я. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Я. на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-правого характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей, установив срок для его оплаты не позднее 60 суток с момента вступления постановления в законную силу.

До истечения установленного срока штраф оплачен гр. Я в полном объеме.

Одной из проблем в практической деятельности при применении положений уголовного и уголовного-процессуального законодательства об освобождении от уголовной ответственности с назначением штрафа, можно выделить отсутствие официального источника дохода у подозреваемого (обвиняемого).

Среди коренного населения Магаданской области распространено занятие охотой, рыболовством по специальным разрешительным документам, предоставляемым им в силу принадлежности к коренным малочисленным народам Севера. Данный вид деятельности зачастую является единственным источником дохода и существования, при этом в ряде случаев данные граждане не состоят на учёте как безработные.

Изложенное, лишает возможности в ходе предварительного расследования для целей ч. 2 ст. 104.5 УК РФ получить необходимые сведения об имущественном положении лица, получении им заработной платы и иного дохода, которое в перспективе может быть освобождено от уголовной ответственности с применением судебного штрафа.

При этом, устно подозреваемый (обвиняемый) указывает о наличии возможности заплатить судебный штраф, но документально подтвердить наличие денежных средств не может.

Поскольку несоблюдение указанных требований может повлечь отказ судом в удовлетворении ходатайства, в практической деятельности следователи не могут применить нормы ст. 25.1 УПК РФ.

Кроме того, с учётом требований Магаданского областного суда, основанных на методических рекомендациях Верховного Суда Российской Федерации, следователи подчиненных следственных отделов следственного управления по Магаданской области ориентированы на необходимость выяснения у подозреваемого (обвиняемого) своего отношения к содеянному, в том числе о признании или не признании вины, согласие с установленной суммой ущерба, при его наличии.

Несмотря на отсутствие об этом требований в уголовном и уголовно-процессуальным законодательстве, судами области предъявляются требования по делам о преступлениях, в которых имеется ущерб, предъявлять обвинение, с получением признательных показаний, добиваться возмещения причиненного ущерба на следствии. По делам иной категории (без ущерба) допускается направление со статусом подозреваемого, но с выяснением его отношения к преступлению, с выяснением позиции к содеянному (признание вины), возможность загладить вред причиненный преступлением.

В качестве предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики, видится необходимым более чётко регламентировать способ подтверждения на предварительном следствии подозреваемым (обвиняемым) имущественного положения для лиц, не имеющих постоянного источника дохода и места работы.

Например, помещение какой-либо суммы денег на депозитный счет управления или суда, иной способ, свидетельствующий о наличии возможности оплатить судебный штраф.

Работа по применению норм об освобождении от уголовной отвесности с назначением судебного штрафа стоит на контроле в следственном управлении, в том числе отслеживаются уголовные дела, которые соответствуют требованиям ст. 25.1 УПК РФ, совместно с руководителями отделов определяется перспектива их расследования.

**\***

***Рощин Александр Юрьевич*** *- старший следователь отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Хабаровскому краю, майор юстиции. Е-mail:*[*tasla-t@yandex.ru*](mailto:tasla-t@yandex.ru)

**О практике преодоления противодействия расследованию при затягивании срока ознакомления с заключением судебной экспертизы**

В современной научной литературе и публикуемых статьях много сказано о реализации прав обвиняемого и защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела, в том числе, как зачастую происходит, их слаженному противодействию, направленному на нарушение прав потерпевших, законных представителей и иных участников процесса на доступ к правосудию.

Практический опыт во многом подсказывает пути и способы преодоления данного противодействия, в том числе и в порядке части 3 статьи 217 УПК РФ, путем установления срока для ознакомления с материалами уголовного дела на основании судебного решения.

Естественно, в случае разумного срока предоставления возможности для ознакомления с материалами уголовного дела следователем, принятия последним соответствующих опережающих мер, в частности, ведения графика ознакомления, использования технических средств для наглядного подтверждения злоупотребления стороной защиты предоставленным им правом, принятые меры зачастую имеют действенный характер, позволяя убедить суд в истинности противодействия.

Однако в данном конкретном случае я хочу заострить внимание на противодействии стороны защиты не на конечной стадии предварительного расследования, а на стадии собирания доказательств, то есть на самом его пике.

Не является секретом то, что многие уголовные дела, находящиеся в производстве следователей Следственного комитета Российской Федерации представляют особую сложность в сборе доказательств, большом количестве проведенных следственных действий, сложностью и длительными сроками проведения судебных экспертиз, необходимостью их повторного проведения, установлением свидетелей и иными факторами.

Ощутимым фактором на расследовании подобного рода уголовных дел сказывается повышенная «текучесть» кадровой составляющей Следственного комитета Российской Федерации, ее перераспределения, в результате чего одно уголовное дело с нарастающим постоянством переходит из производства одного следователя к другому.

Зачастую, процессуальные сроки по таким уголовным делам являются нарушенными и доходят до 10 месяцев и более.

Соответственно срок содержания под стражей обвиняемых в совершении преступлений по таким уголовным делам, зачастую являются соразмерными срокам предварительного расследования.

Именно с этого момента начинается противодействие обвиняемых и защитников, которые, злоупотребляя предоставленными им Уголовно-процессуальным законодательством РФ правами, стремятся довести процессуальные сроки до 12 месяцев, то есть до того предельного срока содержания под стражей.

О способах злоупотребления правом на ознакомление с материалами уголовного дела уже много сказано, много рекомендаций существует на практике, однако в настоящее время имеется, по-моему мнению, проблематика в преодолении противодействия стороны защиты именно при производстве процессуальных действий, когда обвиняемый и его защитник не ограничены в каких-либо сроках.

Ярким примером является статья 198 УПК РФ.

Зачастую на практике следователь сталкивается с таким противодействием стороны защиты как длительное ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта.

Проблема в данном случае выражена в том, что законодатель обязал орган предварительного следствия не только в предоставлении его для ознакомления, но и для самого ознакомления с ним.

При этом, как следует по смыслу Закона, обвиняемый и его защитник должны знакомиться непосредственно с оригиналами указанных документов.

Учитывая то, что сроки ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта законодательно не закреплены, то защитник и обвиняемый вправе знакомиться с указанными документами путем личного прочтения и их изучения в не установленный законом срок.

Статья 6.1 УПК РФ содержит только понятие разумного срока расследования, при этом, не определяя его конкретно, давая только оценочный показатель, в связи с чем, опираться на него тщетно.

Примером может послужить уголовное дело, расследованное в следственном отделе по Индустриальному району города Хабаровска СУ СК России по Хабаровскому краю по обвинению гражданина С. В совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 111, ч. 1 ст. 131 УК РФ.

К моменту принятия уголовного дела к производству срок предварительного следствия составлял около 11 месяцев. Обвиняемый и его защитник не были ознакомлены со всеми заключениями экспертов.

Из материалов уголовного дела прослеживалось, что обвиняемый и защитник, осознавая, что наступает предельный срок содержания под стражей, по истечении которого обвиняемый подлежит освобождению из-под стражи, злоупотребляли своим правом на ознакомление с заключениями экспертов, объем которых составлял в среднем от 30 до 45 листов.

Об этом свидетельствовало, что они знакомились по три или четыре дня с одним заключениями экспертов в утреннее и послеобеденное время работы следственных кабинетов в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Хабаровскому краю.

При этом, было очевидно, что следователь был ограничен в правах повлиять на процесс ознакомления, поскольку в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не установлен срок для ознакомления с заключениями экспертов, а принудительное прекращение ознакомления, по смыслу закона, существенно бы нарушило право обвиняемого на защиту, в том числе и на подготовку к обвинению.

В целях не допущения нарушения прав обвиняемого, оптимизации процесса ознакомления с заключениями экспертов, последующим следователем были изготовлены ксерокопии с заключений экспертов, которые также были им надлежащим образом заверены и в процессе ознакомления вручены под соответствующую запись в протоколе защитнику и обвиняемому.

Таким образом, право обвиняемого не нарушалось и, одновременно, противодействие исключалось тем фактом, что защитник фактически был лишен возможности не подписания протокола, поскольку в случае его отказа от подписи, в протокол была бы внесена соответствующая отметка, подтверждающая нарушения положений УПК РФ самим защитником.

Возможные жалобы на нарушение права на защиту также бы не имели под собой почвы, поскольку стороне защиты были вручены заверенные копии, принимавшие характер документов в оригинале.

\*

***Рыбаков Роман Владимирович*** *- следователь СО по г. Корсаков СУ СК России по Сахалинской области, лейтенант юстиции, Е-mail:roman.rybackov2016@yandex.ru*

**Теория, практика и направления развития уголовно-процессуального законодательства в России**

В ходе судебно-правовой реформы, проводимой в стране, в 2001 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК). Принятие УПК было обусловлено необходимостью нормативного урегулирования динамично развивающихся общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, обусловленных принятием в 1993 г. Конституции РФ, которая провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства.

Практика применения УПК судами общей юрисдикции выявила не только бесспорные достоинства нового кодифицированного акта уголовно-процессуального законодательства, но и очевидные просчеты законодателя при регулировании отдельных процессуальных стадий и этапов уголовного судопроизводства. Многочисленные коррективы, вносимые законодателем в уголовно-процессуальный закон на протяжении всего времени его применения, - более чем наглядное тому подтверждение. Некоторые концептуальные положения УПК (аннулирование института возвращения уголовного дела прокурору ввиду нарушений процессуального закона, препятствующих вынесению судом законного, обоснованного и справедливого судебного решения, абсолютный запрет на пересмотр судебного решения в порядке надзора в сторону, неблагоприятную для осужденного или оправданного, и др.) были признаны Конституционным Судом РФ не соответствующими Конституции РФ. Многие уголовно-процессуальные нормы, хотя и не были признаны неконституционными, в истолковании Конституционного Суда РФ обрели принципиально иное содержание.

В целях обеспечения единства судебной практики при применении уголовно-процессуального законодательства, реализуя свои конституционные полномочия, Верховный Суд РФ разрешил многочисленные вопросы, возникающие у судей судов всех уровней в связи с применением норм УПК (Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004N 1"О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 05.12.2006N 60"О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел"; от 10.02.2009N 1"О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 29.10.2009N 22"О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста"; от 22.12.2009N 28"О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"; от 28.06.2012N 16"О практике применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" и др.).

Уголовно-процессуальное законодательство подвергается частым изменениям, что существенным образом отрицательно отражается на уголовно-процессуальной деятельности в целом. Несмотря на то, что ряд изменений в УПК РФ носили по своему содержанию и актуальности прогрессивный характер (разграничение проверочных судебных производств, уточнение имеющихся в УПК РФ положений, улучшение редакции изложения ряда статей кодекса, введение некоторых упрощенных производств и др.), состояние действующего уголовно-процессуального законодательства близко к критичному.

Следует отметить, что за период применения УПК РФ в него были внесены изменения 182 законами, 19 постановлениями и 1 определением Конституционного Суда РФ. Анализ изменений, внесенных за последние 5 лет, показывает, что количество законов, вносящих данные изменения, только увеличивается. В настоящее время на рассмотрении законодательных органов находятся два проекта законов о внесении изменений в УПК РФ. Таким образом, тенденции стабильности уголовно-процессуального законодательства не прослеживается. При этом большая часть изменений в УПК РФ вносится федеральными законами и незначительная, по сравнению с законодательными, решениями Конституционного Суда. Однако такое количество законов, вносящих изменения в УПК РФ, - а некоторые из них перекроили не только отдельные статьи, но и целые главы -говорит о зыбком положении уголовно-процессуального законодательства.

Коренные проблемы той действительности, с которой в настоящее время сталкиваются субъекты применения УПК РФ, состоят, по-видимому, в том, что при разработке УПК РФ не были учтены метод и механизм регулирования, применяемые в отрасли «уголовно-процессуальное право». По-видимому, наука уголовного процесса в настоящее время стоит на этапе перехода «на качественно иной уровень познания ее предмета и повышения эффективности уголовно-процессуального регулирования». В связи с этим предлагается одной из приоритетных задач современной уголовно-процессуальной науки считать исследование вопросов механизма уголовно-процессуального регулирования.

Правовой базой совершенствования уголовно-процессуального законодательства служит Конституция РФ, которая объединяет систему всех нормативных правовых актов и определяет направление ее развития. Несмотря на то, что законодатель при принятии УПК РФ заверил, что он создан в соответствии с нормами Конституции и международных стандартов, до сих пор постановления Конституционного Суда продолжают оказывать значительное правовое влияние на нормативное содержание уголовного судопроизводства.

Современное уголовно-процессуальное законодательство находится на переходном этапе его преобразования. Мы не призываем изменить полностью Уголовно-процессуальный кодекс. Установление норм и институтов должно быть связано с сохранением прежних, оправдавших себя и способных эффективно действовать в новых условиях, юридических установлений, регламентирующих уголовное судопроизводство. Преемственность в данном случае обязательно должна быть соблюдена, но с условием исключения правовых норм, которые не оправдали себя. Однако современные изменения, которым подвергается УПК РФ, напоминают перекраивание и латание дыр. Посредством таких изменений УПК РФ потерял свою системность, логичность построения, обобщенность, компактность, упорядоченность, которые присущи кодифицированному закону.

В Указе Президента РФ «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» от органов власти требуется «принимать в пределах своих полномочий меры по устранению выявленных в ходе мониторинга недостатков в нормотворческой и (или) правоприменительной деятельности». Данный Указ был принят вместе с Положением о мониторинге правоприменения в Российской Федерации. Мониторинг призван реализовать задачу выявления отклонений в правоприменительной практике, их анализа с целью выработки механизмов устранения выявленных проблем, которые влекут негативные последствия, а также вопросы совершенствования уголовно-процессуального закона.

Следовательно, применение мониторинга является в современный период уголовно-процессуальной реформы одним из главных инструментов совершенствования уголовно-процессуального законодательства, к которому в последнее время законодатель неоправданно перестал обращаться при разработке уголовно-процессуальных норм.

Подводя итог изложенному, отметим, что на развитие современного уголовно-процессуального законодательства влияют следующие факторы: множественные изменения, вносимые в УПК РФ, приводящие к несогласованности и нестабильности норм; отсутствие эффективного механизма уголовно-процессуального регулирования, концептуальной основы; игнорирование использования мониторинга содержания и практики применения уголовно-процессуальных норм.

\*

***Садохин Владимир Алексеевич*** *- адвокат, председатель коллегии адвокатов Хабаровского края «Дальневосточная». Е-mail:*[*sadoxin58@mail.ru*](mailto:sadoxin58@mail.ru)

**Проблемы представления доказательств защитником в досудебной стадии**

**уголовного судопроизводства**

С принятием 22.11.2001 года Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, произошли изменения в осуществлении уголовного преследования. Сторона защиты получила новые процессуальные возможности, связанные с доказыванием по уголовному делу. Расширились полномочия защитника по представлению доказательств.

В советском уголовно-процессуальном законодательстве провозглашалось право обвиняемого на защиту. В первых уголовно-процессуальных кодексах РСФСР, принятых в 1922 году, а затем в 1923 году, а так же в уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, принятом в 1960 году, провозглашалось право обвиняемого на защиту. Однако полномочий по самостоятельному сбору доказательств, защитник не имел.

УПК РСФСР 1960 года предусматривал участие защитника в уголовном судопроизводстве с момента предъявления обвиняемому материалов уголовного дела для ознакомления. Таким образом, защитник был исключен из уголовного процесса практически на всей стадии досудебного судопроизводства. В связи со сменой государственно-политического устройства, в 1980-1990-х годах в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года был внесён ряд существенных изменений. В частности, защитник стал принимать участие в уголовном деле с момента предъявления обвинения, а затем и с момента процессуального задержания подозреваемого в порядке мер процессуального принуждения. Участие защитника в досудебном судопроизводстве сводились, в основном, к участию в допросах подозреваемого (обвиняемого), заявлению ходатайств, ознакомлению с материалами уголовного дела. Обвиняемый также имел право на встречи с защитником наедине. По ходатайству обвиняемого и его защитника, следователь (дознаватель) в ходе предварительного расследования обязан был провести следственные или иные процессуальные действия, если их проведение было направлено на получение сведений, имеющих значение для уголовного дела. Однако, по своему усмотрению следователь (дознаватель) вправе был отказать в удовлетворении таких ходатайств.

Таким образом, деятельность защитника в советском уголовном процессе была ограничена. Защитник не имел возможности самостоятельно собирать доказательства, поскольку не имел на это соответствующих процессуальных полномочий. Сбор доказательств был возложен на органы, осуществляющие уголовное преследование.

В соответствии со статьей 20 УПК РСФСР 1960 года, суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

Возложение на должностных лиц органа уголовного преследования одновременно двух функций – установление обстоятельств уличающих обвиняемого, и установление обстоятельств оправдывающих обвиняемого, вытекало из принципа установления ими объективной истины по делу, на котором было основано уголовное судопроизводство.

С введением в действие с 01.07.2002 года Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, функции обвинения и функции защиты были отделены друг от друга. Участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, стали прокурор, следователь, дознаватель, потерпевший и т.д., а со стороны защиты - подозреваемый, обвиняемый, защитник и др.

Уголовное судопроизводство стало строиться на основе принципа состязательности сторон, в соответствии с которым функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Стороны обвинения и защиты провозглашены равноправными перед судом (статья 15 УПК РФ).

Таким образом, на досудебной стадии, основными участниками уголовного судопроизводства стали следователь (дознаватель) с одной стороны - обвиняемый и защитник с другой.

Следователь (дознаватель) осуществляет функцию обвинения. Но это не означает, что следователь (дознаватель) при осуществлении уголовного преследования должен действовать с обвинительным уклоном. Уголовно-процессуальное законодательство обязывает следователя (дознавателя) к соблюдению таких принципов уголовного судопроизводства как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (статья 6 УПК РФ); презумпция невиновности (статья 14 УПК РФ). Соблюдение указанных принципов уголовного судопроизводства позволяет органам, осуществляющим уголовное преследование избежать привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц, отказаться от необоснованного уголовного преследования.

Таким образом, принцип состязательности сторон дополняется процессуальным механизмом, гарантирующим защиту личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования. Однако работа такого механизма не может быть эффективной без расширения полномочий защиты, в том числе по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о невиновности обвиняемого, собиранию и представлению доказательств направленных на установление оправдывающих обстоятельств, и обстоятельств смягчающих ответственность.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство коренным образом изменило характер уголовного преследования. Значительно расширились полномочия защитника, права обвиняемого (подозреваемого). Изменились многие подходы к осуществлению уголовного судопроизводства, как на досудебной стадии, так и в судебном разбирательстве. Участие защитника стало возможным с момента начала уголовного преследования лица, независимо от его процессуального положения. У защитника появились полномочия по сбору доказательств, представлению заключения специалистов, как доказательств по делу, обжалованию в суд действий и решений должностных лиц органов уголовного преследования на досудебной стадии и др. Ограничены возможности воздействия на адвоката-защитника, путем его необоснованных допросов, проведения обысков в помещениях, в которых защитник осуществляет свою деятельность; запрета на изъятие документов адвокатского производства и т.д. Тем самым государство гарантирует осуществление функции защиты без необоснованного вмешательства в деятельность адвоката-защитника, что соответствует общепринятым международным стандартам.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил полномочия защитника, по собиранию доказательств, которые ранее не предусматривались законодательством. Так, в соответствии с пунктами 1-3 части 3 статьи 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, путем опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик и иных документов из органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций. Таким образом, защитник наделен особыми полномочиями по собиранию доказательств по уголовному делу.

В соответствии с частью 2 статьи 84 УПК РФ иные документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и кино сьемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации полученные, истребованные и представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ, то есть собранные защитником.

Следовательно, произведенный защитником опрос лица с его согласия, полученные им предметы, документы и другие носители информации в порядке статьи 86 УПК РФ, относятся к такому виду доказательств как иные документы (пункт 6 части 2 статьи 74 УПК РФ).

В соответствии с требованиями статьи 87 УПК РФ следователь (дознаватель) обязан произвести проверку доказательств. Одним из способов проверки доказательств является установление источника их получения.

Практически, установление источника доказательств, представленных защитником, заключается в допросе следователем (дознавателем) лиц, опрошенных защитником, либо лиц у которых получены предметы (документы), в качестве свидетелей, то есть путем проведения следственных действий.

В связи с этим, в практической процессуальной деятельности, существует мнение, что представленные защитником опросы лиц с их согласия, предметы и документы, иные сведения, не являются доказательствами, поскольку не облечены в процессуальную форму, и что только после допроса опрошенных защитником лиц в качестве свидетелей, допроса лиц, от которых получены предметы (документы), иные сведения, производства выемки предметов (документов), они становятся доказательствами по делу.

Однако это мнение противоречит вышеуказанным положениям статьи 86 УПК РФ, в соответствии с которой защитник является субъектом сбора доказательств, и соответственно полученные им сведения являются доказательствами по делу. УПК РФ устанавливает особые требования только к сведениям, полученным в результате оперативно-розыскной деятельности, которые должны отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам (статья 89 УПК РФ). Сведения же полученные защитником в порядке статьи 86 УПК РФ являются доказательствами и не требуют их легализации в уголовном процессе путем проведения следственных действий.

Таким образом, установление следователем (дознавателем) источника доказательств путем проведения следственных действий не означает, что представленные защитником сведения становятся доказательством только после проведения следственных действий.

В практической деятельности имеют место случаи, когда руководствуясь не верным пониманием, что представленные защитником сведения не являются доказательствами, следователи (дознаватели) допрашивают в качестве свидетелей опрошенных защитником лиц, но при этом, руководствуются не требованием установления их источников, а передопрашивают указанных лиц, что может привести к искажению содержащихся в опросе сведений в пользу обвинения, и переоценке обвинением представленных защитником доказательств.

В связи с этим, процессуальный механизм собирания и представления доказательств защитником, работает не эффективно, так как не соблюдается баланс между представлением доказательств защиты и их оценкой стороной обвинения на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

В соответствии со Стандартом участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, защитник обязан принимать меры к сбору и представлению необходимых для защиты доказательств.

На практике, учитывая возможность переоценки стороной обвинения доказательств представленных стороной защиты в свою пользу, сбор доказательств защитником зачастую осуществляется путем заявления стороне обвинения ходатайств о получении тех или иных доказательств. Либо путем представления полученных защитой доказательств, в суде, при рассмотрении уголовного дела по существу.

Однако такое положение не способствует осуществлению эффективной защиты, так как у следователя (дознавателя) сохраняется право отклонить ходатайство защитника по своему усмотрению, а представление доказательств защитником в суде не всегда оправдано, так как часто возникает необходимость представить доказательства защиты стороне обвинения на стадии предварительного расследования.

Единственным способом получения защитником доказательств, которые стороне обвинения трудно переоценить, является адвокатский запрос об истребовании справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

Представление стороной защиты своих доказательств стороне обвинения, которая вправе их оценивать в досудебной стадии, и не ограничена в возможности их переоценки в свою пользу, нарушает принцип состязательности сторон, на котором основано уголовное судопроизводство, ущемляет реализацию конституционного права обвиняемого на защиту и на получение квалифицированной юридической помощи, противоречит международным принципам и не способствует беспрепятственной реализации функций защиты.

В связи с этим, необходимо установление такого процессуального механизма собирания и представления защитником доказательств в досудебном судопроизводстве, который гарантировал бы невозможность их искажения и переоценки стороной обвинения в свою пользу.

На наш взгляд, приемлемым вариантом введения в уголовный процесс на досудебной стадии уголовного судопроизводства, доказательств собранных защитником, явилось бы рассмотрение этого вопроса следственными судьями, институт введения которых в настоящее время широко обсуждается юридической общественностью по инициативе Верховного Суда РФ.

О подобном опыте известно из изучения в 2004 году судебной системы Штата Аляска (США). Указанный вариант сбора и представления доказательств может заключаться в следующем. Адвокат-защитник производит опрос лица с его согласия, после чего данное лицо допрашивается следственным судьей в судебном заседании в качестве свидетеля. Протокол судебного заседания представляется следователю (дознавателю), и приобщается к уголовному делу в качестве доказательства. Аналогичным образом могут представляться полученные защитником предметы, документы или иные сведения, имеющие значение для уголовного дела. В такой ситуации будет исключена возможность переоценки доказательств защиты стороной обвинения в свою пользу на стадии предварительного расследования уголовного дела, и будет обеспечено соблюдение принципа состязательности сторон в досудебном судопроизводстве.

**Список литературы:**

1. УПК РСФСР 1922г. Интернет: http://docs.cntd.ru/document/901757376

2. УПК РСФСР 1923г. Интернет http://pravo.by/ImgPravo/pdf/UPK\_RSFSR\_1923.pdf

3. УПК РСФСР 1960г. Интернет http://www.democracy.ru/library/laws/federal/up\_kodex/index.html

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. ООО «Проспект» Москва. 2014 г.

5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Издательство ЮРАЙТ. Москва, 2007 г.

6. Международные акты о правах человека. Сборник документов. Издательство НОРМА-ИНФА-М. Москва, 1999 г.

7. Стандарт участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. Принят 20.04.2017 г. 8 съездом адвокатов РФ. Интернет. http://fparf.ru/ Офиц. сайт Федеральной палаты адвокатов РФ.

8. Адвокатура. Серия «Российское законодательство» Выпуск 7. ЗАО «Бизнес-школа» Интел-Синтез» Москва. 1998 г.

\*

***Черкасов Виктор Сергеевич -*** *адъюнкт Дальневосточного юридического института МВД России, старший лейтенант полиции, E-mail: viktor.kmsx@gmail.com*

**К вопросу о правомерности осмотра сайта в сети «интернет»**

**в уголовном судопроизводстве**

**Аннотация:** В статье рассматривается вопрос о правомерности осмотра сайта в сети «Интернет» в качестве «документа». Анализируются признаки юридических категории: «документ» и сайт в сети «Интернет». Делается вывод, что сайт в сети «Интернет» полностью соответствует всем признакам документа.

**Ключевые слова:** осмотр, сайт в сети «Интернет», документ, компьютерная информация.

Сведения, выраженные в электронной форме, в современное время приобрели существенное значения для установления обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу. Данное положение обусловлено интенсивным проникновением информационно-коммуникационных технологий во все сферы общественной жизнедеятельности.

В юридической литературе можно обнаружить множество научных позиций, указывающих на недостатки УПК РФ в получении доказательств, выраженных в электронной форме и использовании информационных технологий в уголовном судопроизводстве[[103]](#footnote-103).

Данный факт приводит к адаптации производства следственных действий к существующим электронно-информационным реалиям. Одним из таких следственных действий является уголовно-процессуальный осмотр.

Анализ правоприменительной практики, показывает, что объектом следственного осмотра выступают не только предметы (телефон, ноутбук и т.п.), но и объекты киберпространства (виртуальные объекты), то есть те, которые не имеют материального воплощения, наблюдение которых невозможно без технических средств. К таким объектам относится сайт в сети «Интернет» или страница сайта в сети «Интернет».

Для подтверждения данной позиции необходимо обратиться к приговору Ангарского городского суда от № 1-394/2016 от 10 мая 2016 года[[104]](#footnote-104). Согласно приговору, Н был признана виновным в совершении покушения на сбыт наркотических средств в особо крупном размере (ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ). Так, Н с использованием персонального компьютера, сети интернет, в целях последующего сбыта жителям ..., заказал наркотическое средство массой 51,942 грамма, что составляет крупный размер, за 43 000 рублей. Среди доказательств подтверждающих вину Н в материалах дела имеется протокол осмотра, в соответствии с которым был осмотрен сайт в сети «Интернет», указанный в показаниях подсудимого. Осмотром установлено, что на сайте размещены предложения продажи различных видов наркотических средств, в том числе, предлагается купить 50 граммов одного из видов наркотического средства за 43 000 рублей. Следственная практика по осмотру сайта или страницы сайта в сети «Интернет» является распространенной и подтверждается многочисленными примерами[[105]](#footnote-105).

Однако в ст. 176 УПК РФ дается перечень объектов, в отношении которых допустимо производство следственного осмотра: место происшествия, предмет, документов, местности, жилища иного помещения. Исходя из содержания данной нормы среди объектов осмотра, сайт или страница сайта в сети «Интернет» не предусмотрены. Тогда возникает вопрос, о правомерности производства осмотр сайта в сети «Интернет»?

В данном случае правоприменитель, чтобы не нарушать уголовно-процессуальную форму, предусмотренную ст. 176 УПК РФ в качестве объекта осмотра выбирает документ. Выдвинутый тезис подтверждается научными работами, посвященными тактики осмотра сайта в сети «Интернет»[[106]](#footnote-106). В работах авторов в качестве объекта осмотра указывается документ.

Однако необходимо проанализировать является ли сайт (в сети «Интернет» документом, так как тождество данных категорий не является очевидным.

Так, согласно п. 13 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под сайтом в сети «Интернет» следует понимать «совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет».

В юридическом понятии сайта в сети «Интернет» получил отражение технических процесс доступа к информации, содержащейся на серверах[[107]](#footnote-107), как материальных носителей информации.

Исходя из указанного определения, каждый сайт в сети «Интернет» имеет свое уникальное доменное имя, указывающее на физическое расположение на конкретном материальном носители информации.

Проанализировав понятие сайт в сети «Интернет», необходимо проанализировать понятие документа.

Так, в ст. 1 ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»[[108]](#footnote-108) под документом понимается «материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения».

Н.А. Новикова выделила следующие признаки документов[[109]](#footnote-109):

1. Документ имеет материальную форму выражения. При этом материальные носители - это материальные объекты (в том числе физические поля), в которых информация находит свое отображение в виде символов, образов и сигналов.

Как было указанно выше, сайт в сети «Интернет» физически находится на материальных носителях (серверах или иных компьютерах). Также при доступе к нему посредством компьютера имеется возможность физического сохранения сайта в сети «Интернет» в памяти компьютера, с помощью которого осуществлялся доступ.

2. В документе в обязательном порядке фиксируется какая-либо информация. Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация - это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

3. Документ, в обязательном порядке должен иметь реквизиты, позволяющие его идентифицировать. Реквизит документа - обязательный элемент оформления документа, содержащий о нем определенные сведения, в том числе место и дату его создания, количество экземпляров, автора и т.д. Реквизиты документа должны выполнять задачу его идентификации с точки зрения содержания и времени создания, в том числе для сохранения первоначального содержания документа при последующем копировании и тиражировании.

В случаи сайта в сети «Интернет» реквизитами документа будут являться сетевой адрес или доменное имя, являющиеся для каждого сайта индивидуальными. В пользу данного умозаключения может свидетельствовать, то обстоятельство, что сайт в сети «Интернет» официально используется для публикации законодательства, информацию из сайта допустимо использовать при написании научных работ, а так же при изложении материала в средствах массовой информации. При этом доменное имя используется как идентификатор источника информации.

В рамках данного признака любопытна позиция Е.Ю. Сабитовой, которая утверждает, что «реквизит является обязательным признаком не для всех документов, а только отдельных его видов, например, организационно-распорядительных деловых. Реквизит – это совокупность обязательных данных о документе, установленных законом, стандартом или иным нормативным актом»[[110]](#footnote-110). Как было указано выше, такие реквизиты как электронная подпись, указание автора документа характерны для официальных (деловых) документов и необязательны для неофициальных документов, в том числе и для «иных» уголовно-процессуальных документов, каким и является сайт в сети «Интернет».

4. Одной из характеристик документа является также цель его существования. В качестве таковой провозглашается передача информации во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Именно такую функцию и преследует сайт в сети «Интернет». Дополнительно необходимо отметить, что в теории выделяют официальные и неофициальные документы. Так, А.Н. Першин считает, что основными признаками, отличающими официальный документ от неофициального, являются: соблюдение установленной формы, наличие реквизитов, обладание юридической силой[[111]](#footnote-111). По нашему мнению, сайт в сети «Интернет» является разновидностью неофициального документа, так как не обладает специальными реквизитами, наделяющих его юридической силой.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что сайт в сети «Интернет» отвечает признакам документа. Из чего следует, что производство осмотра сайта на основании ч. 1 ст. 176 УПК через категорию «документ» является правомерным.

**Список литературы:**

1. Александров А.С. С.И. надежности доказательств» в процессе // криминалиста. №

2. Новикова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», 2011. [Электронный ресурс] // Доступа из СПС «Гарант».

3.  П.С. Модернизация доказывания в информационного Автореф дисс. д-ра юрид наук. 2015.

4. Першин А.Н. «О понятии документа и его видах в уголовном судопроизводстве» // Сборник материалов межвузовского «круглого стола», 25 ноября 2011 г. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2012.

5. Савченко Т.А. Основы тактики осмотра текстового электронного документа и веб-страницы // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2016. № 3.

6. Сотников К.И. Тактика осмотра страниц Интернет-сайтов // Вестник криминалистики. 2015. № 2.

7. Стельмах В.Ю. К вопросу о предмете контроля и записи телефонных и иных переговоров как следственного действия / Материалы XVIII Международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» // ВСИ МВД России. 2013.

**\***

***Шадрина Вероника Михайловна*** *- старший инспектор отдела процессуального контроля СУ СК России по Республике Саха (Якутия), майор юстиции. E-mail: nikochka3012@yandex.ru*

**Проблемы обеспечения ст. 421 УПК РФ (на примере следственной практики Республики Саха (Якутия)**

В соответствии с ч. 3 ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенных несовершеннолетним, за исключением преступлений, указанных в [ч. 5 ст. 92](consultantplus://offline/ref=A6F44A4D793E2BB7AA8E4FCC24A6AC3323BEC2B0549B863F0D4F2ECB86BDEEA90A0BA8EDC652B50AQ6N3E) УК РФ, устанавливается наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с [ч.2 ст.92](consultantplus://offline/ref=A6F44A4D793E2BB7AA8E4FCC24A6AC3323BEC2B0549B863F0D4F2ECB86BDEEA90A0BA8EDC652B50AQ6N2E) УК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 421 УПК РФ медицинское освидетельствование несовершеннолетнего проводится в [порядке](consultantplus://offline/ref=A6F44A4D793E2BB7AA8E4FCC24A6AC3323B4CFB8579B863F0D4F2ECB86BDEEA90A0BA8EDC650B109Q6NCE), установленном Правительством РФ. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего представляется в суд с материалами уголовного дела.

Перечень врачей-специалистов, участвующих в проведении медицинского освидетельствования несовершеннолетнего, закреплен приложением № 2 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 05.05.2012 № 482н.

Между тем, в 17 районах республики проведение медицинского освидетельствования несовершеннолетнего затруднено из-за отсутствия необходимых врачей-специалистов (детских хирургов, детских урологов-андрологов, детских эндокринологов, подростковых психиатров). Причиной отсутствия указанных специалистов является несоответствие уровня учреждения требованиям вышеуказанного приказа Минздравсоцразвития РФ, а также требованиям приказа данного министерства от 16.04.2012 № 366н «Об утверждении Порядка оказания педиатрической помощи». В соответствии с последним приказом, обеспечение указанными специалистами возможно при наличии количества детей от 10 000 человек. Таким образом, среднероссийские нормативы не соответствуют условиям в Республике Саха (Якутия).

В то же время, не соблюдение требований о надлежащем медицинском освидетельствовании несовершеннолетних является основанием для возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования в порядке ст. 221 УПК РФ, а также отмены приговоров.

Так, Вилюйским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета России по Республике Саха (Якутия) расследовано уголовное дело в отношении несовершеннолетних Д., П., Г., совершивших преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В ходе расследования получено заключение медицинского освидетельствования на указанных несовершеннолетних. Также проведены психолого-психиатрические судебные экспертизы, которыми подростки признаны вменяемыми, не страдающими психическими расстройствами.

Приговором суда от 30.11.2015 несовершеннолетние признаны виновными в совершении инкриминируемого им преступления, назначено наказание. Несовершеннолетняя П. в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ освобождена от назначенного наказания и к ней применена принудительная мера воспитательного воздействия в виде помещения в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения совершеннолетия.

Данный приговор обжалован законным представителем несовершеннолетней, которая, в том числе просила изменить приговор в части применения судом принудительной меры воспитательного воздействия в отношении ее дочери.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Саха (Якутии) от 26.01.2016 приговор в отношении несовершеннолетней П. отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство. Основанием для отмены приговора явилось не соблюдение требований о надлежащем медицинском освидетельствовании несовершеннолетней П. Судом установлено, что в проведении медицинского освидетельствования приняли участие не все врачи-специалисты согласно утвержденному Перечню. Суд посчитал, что медицинское освидетельствование проведено ненадлежащим образом.

По результатам нового судебного разбирательства несовершеннолетняя П. признана виновной. Ей назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы условно без штрафа и ограничения свободы.

В целях обеспечения требований о надлежащем медицинском освидетельствовании несовершеннолетних, в связи с отсутствием специалистов на местах, Министерством здравоохранения Республики Саха (Якутия) издан приказ от 11.11.2012, по которому при отсутствии в медицинской организации врачей-специалистов несовершеннолетнего необходимо направлять в поликлинику Педиатрического центра ГБУ Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница-Национальный центр медицины» в г. Якутске. При этом, как правило, несовершеннолетние, совершающие преступления, воспитываются в малоимущих, неблагополучных семьях, которые не могут оплатить проезд и проживание подростков в г. Якутске в период прохождения медосвидетельствования.

По указанной причине возникают проблемы с оплатой расходов, связанных с перевозкой несовершеннолетних обвиняемых и их законных представителей в г. Якутск, их проживанием.

Проблемные вопросы оплаты расходов возникают и в некоторых других случаях, в частности, при необходимости проведения комплексных психолого-психиатрических судебных экспертиз, как в отношении несовершеннолетних обвиняемых, так и потерпевших, которые проводятся только в г.Якутске.

Расходы, связанные с несовершеннолетними обвиняемыми, не относятся к процессуальным издержкам, а авансирование оплаты процессуальных издержек в отношении потерпевших не предусмотрено.

Для решения изложенных проблем следует рассмотреть возможность внесения изменений в ст.ст.131,132 УПК РФ в части расширения перечня процессуальных издержек, порядка их последующего взыскания с законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, а также возможности авансирования их оплаты.

**\***

***Швейгер Александр Олегович,*** *старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного юридического института МВД России, подполковник полиции, к.ю.н., E-mail: shvejgersasha@mail.ru*

**Проблемы доказывания причинно-следственной связи**

**в составах преступлений, предусматривающих ответственность**

**за загрязнение природной среды**

Одним из сложных вопросов в правоприменительной деятельности является вопрос установления причинно-следственной связи по некоторым категориям преступлений, где взаимосвязь между совершенным деянием и наступившими последствиями не так отчетливо выражена как, например, в имущественных преступлениях или преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка. К таким преступлениям можно смело отнести экологические преступления, связанные с загрязнением природной среды. Неоднократно в научной литературе была отмечена особая сложность доказывания причинной связи именно по данной категории уголовных дел[[112]](#footnote-112).

Сложности процесса доказывания по уголовному делу могут быть обусловлены обстоятельствами как объективного, так и субъективного характера. К первым можно отнести отсутствие необходимого материально-технического обеспечения процесса расследования, противодействие со стороны защиты, ограниченные сроки расследования и пр. Вторую категорию характеризуют особенности субъекта расследования, в частности, отсутствие знаний и опыта расследования той или иной категории уголовных дел, влияние психоэмоциональной ситуации на процесс проведения следственных действий, уровень коммуникативных способностей лица, производящего расследование и пр.

Вместе с тем, не всегда сложности установления истины по уголовному делу лежат в указанной выше области. В некоторых случаях неудачная конструкция самой уголовно-правовой нормы может создавать значительные трудности в доказывании ее признаков. Так, например, серьезные проблемы возникали у правоохранительных органов при расследовании уголовных дел, возбужденных по ст. 275 УК РФ, до внесения в 2012 г. изменений в диспозицию статьи[[113]](#footnote-113). Поэтому эффективность применения той или иной нормы, которая неизменно сопряжена с процессом доказывания содержащихся в ней признаков, часто зависит от техники описания соответствующей статьи в УК РФ[[114]](#footnote-114). Ее несовершенство может превратить статью в «мертвую» норму. К сожалению, эта ситуация характерна для большинства преступлений, связанных с загрязнением природной среды, что особенно видно на примере ст. 250 УК РФ.

Данная норма предусматривает двойные последствия, к которым относятся последствия первого порядка – внесение в водный объект загрязняющих веществ в количестве, превышающим предельно допустимые концентрации (далее ПДК), и второго порядка - причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству.

В правоприменительной деятельности возникают проблемы с доказыванием последствий даже первого порядка, а двойная причинно-следственная связь практически недоказуема, о чем свидетельствуют единичные показатели возбужденных и направленных в суд уголовных дел[[115]](#footnote-115). В первую очередь, сложность обусловлена высокой инерционностью такого природного компонента, как водные ресурсы, и, как следствие, изменчивостью химического состава. Это способствует усложнению установления последствий в виде превышения ПДК. А для доказывания «вторых» последствий, предусмотренных уголовно-правовой нормой необходимо установить взаимосвязь между действиями виновного и фактическим загрязнением, а затем, что именно это загрязнение в виде превышения ПДК привело к наступлению последствий, указанных в статье.

Как верно заметила Н.А. Чертова, применение ст. 250 УК РФ «возможно только за совершение такого деяния, последствия которого реально очевидны настолько, что позволяют достаточно легко проследить и увидеть причинно-следственную связь и дать оценку негативным последствиям»[[116]](#footnote-116). Однако установить причинную связь подчас оказывается просто невозможно. Это обусловлено тем, что необходимо установить вещество, которым был загрязнен водный объект, источник загрязнения, изъять образцы для сравнительного исследования для проведения экспертизы, провести необходимые экспертизы и т.п., что требует, подчас, длительного времени. В силу же указанной особенности инерционности и изменяемости водных объектов доказать факт загрязнения не представляется возможным.

Также негативное влияние на установление причинной связи оказывает эффект так называемых отдаленных последствий, характерный для многих случаев загрязнения окружающей среды. В этой ситуации установить связь между действиями виновного и последствиями вообще невозможно, поскольку со временем концентрация вещества снижается, взаимодействует с иными веществами или вообще исчезает. Поэтому определить обусловленность наступления преступного результата, указанного в норме, действиями лица, допустившего сброс веществ, повлекших превышение ПДК через значительный промежуток времени невозможно. Кроме того, если вблизи расположен еще один потенциальный источник возможного сброса аналогичных веществ, это также оказывает влияние на процесс доказывания. Правоохранительные органы и при более очевидных последствиях загрязнения отказывают в возбуждении уголовного дела, когда нет явных признаков массовой гибели рыбных запасов или животных[[117]](#footnote-117), переводя отношения с виновным в административно-правовую плоскость. Фактически же возбуждение уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 250 УК РФ происходит лишь при наличии очевидной, прямой, неотдаленной во времени причинно-следственной связи[[118]](#footnote-118).

Но и сам факт попадания вредных веществ в водный объект уже представляет определенный уровень общественной опасности. Конечно, законодатель учел это, предусмотрев административную ответственность за сам факт сброса вредных веществ в водную среду. Однако, необходимо учитывать также особенности сброшенных веществ, поскольку все они имеют разный класс опасности и, соответственно, характер последствий такого сброса. Поступление в водоем высокотоксичных веществ, как нам представляется, обладает повышенной общественной опасностью, выражающейся в том, что такой факт не может не оказать влияния на живые биоресурсы водной среды. Просто эти последствия проявляются, как правило, не сразу. Но они создают реальную угрозу наступления тех последствий, которые в настоящее время указаны в ст. 250 УК РФ в качестве обязательного признака объективной стороны. Необходимо помнить также о так называемых отдаленных последствиях, которые проявляются не сразу, а по истечении некоторого времени. Канцерогенность и мутагенность некоторых веществ проявляет свои последствия только через одно-два поколения живых биоресурсов вод, когда доказать причину произошедших изменений уже невозможно. И такие случаи не редки, когда вредность сброшенных веществ объективно представляет высокую опасность для водных организмов, но уголовное дело не возбуждается, поскольку отсутствуют последствия, указанные в норме. Справедливости ради нужно отметить, что правоохранительные органы зачастую игнорируют фактический экологический вред в этом случае, оценивая причиненный ущерб по таксовой стоимости погибших видов.

Так, Ц. на автомобиле перевозил из одного населенного пункта в другой остатки пестицидов для их складирования и последующей утилизации. По пути часть емкостей с пестицидами Ц. сбросил в русло р. Бирма, после чего помыл свой автомобиль от остатков указанных веществ в этой же реке. Жители с. Дмитриевка, расположенного ниже по течению указанной реки, на следующий день обнаружили большое количество мертвой рыбы на берегу. Согласно протоколу исследования в тушках погибшей рыбы обнаружено вещество гексахлорбензол в недопустимом количестве 0,1 мг/кг. Суммарный ущерб от гибели рыбы составил 12 365 руб., который не является существенным. После этого еще некоторое время на берегу реки вниз по течению находили мертвую рыбу, однако лабораторных исследований причин ее гибели не проводилось. Было запрещено использование речной воды для хозяйственно-бытовых нужд по причине опасности для человека. В возбуждении уголовного дела было отказано по причине отсутствия последствий, предусмотренных ст. 250 УК РФ[[119]](#footnote-119).

В приведенной ситуации отсутствие моментальных последствий послужило основанием для отказа в возбуждении уголовного дела. Однако, гексахлорбензол оказывает значительное негативное воздействие на организм живых существ и обладает накопительным эффектом[[120]](#footnote-120).

Нынешнее описание диспозиции ст. 250 УК РФ не позволяет правоприменителю оценивать описанные в примере действия виновного. Это связано с тем, что оценка последствий происходит сразу после произошедшего факта загрязнения, а отдаленные последствия никто никогда не оценивает. Это обусловлено требованиями УПК РФ о принятии решения по факту противоправного деяния в течение достаточно непродолжительного времени. Наступившие же отдаленные последствия выпадают из сферы правовой оценки еще по причине недоказуемости причинной связи.

Более целесообразно было бы изложить редакцию ст. 250 УК РФ по аналогии со ст. 223 УК РСФСР 1960 г., в которой в основном составе содержался так называемый «деликт опасности», т.е. ответственность наступала за реальную угрозу наступления последствий, указанных в норме, а само наступлений таких последствий являлось квалифицирующим обстоятельством.

**Список литературы:**

Госдума расширила в УК РФ понятия шпионажа и государственной измены [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/news/view/77699/> (дата обращения 24.02.2018 г.).

Кузнецова Н.Ф. Проблемы изучения эффективности уголовно-правовых норм и институтов // Эффективность применения уголовного закона / отв. ред.: Н.Ф. Кузнецова, И.Б. Михайловская. – М.: Юрид. лит., 1973. С. 27-52.

Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Статья «Гексахлорбензол» [Электронный ресурс] // URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гексахлорбензол> (дата обращения 01.03.2018 г.).

Попов И.В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду // Российский следователь. 2010. № 9. С. 13-16.

Савиченко И.А. Проблемы расследования экологических преступлений // Сибирский юридический вестник. 2004 . № 1. С. 46-51.

1. Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 2. С. 17-26.

Чертова Н.А. Уголовная ответственность за преступные посягательства на экологическую безопасность водной среды (по материалам Архангельской области): дис. … канд. юрид. наук. М., 1997. 144 с.

**\***

***Якушева Татьяна Викторовна*** *- старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного юридического института МВД России, подполковник полиции, кандидат юридических наук, E-mail:* [*yakusheva77@mail.ru*](mailto:yakusheva77@mail.ru)

**Актуальные проблемы доказывания оценочных признаков преступного**

**сообщества (преступной организации)**

Применение законодательства об уголовной ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) традиционно затруднено в силу специфики сущности и характера криминальной деятельности указанного объединения. Процесс доказывания по данной категории дел объективно осложнен ввиду необходимости сбора достаточных доказательств наличия оценочных признаков и понятий, задействованных при формулировании преступного сообщества (преступной организации) в Общей (ч. 4 ст. 35) и Особенной части (ст. 210) УК РФ, что способствует снижению эффективности противодействия деятельности указанных криминальных объединений.

По сведениям ФКУ «ГИАЦ МВД России», в 2017 г. зарегистрировано 198 (АППГ – 252; -21,4%) преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ (в 2015 г. – 285, в 2014 г. – 255, в 2013 г.– 251, в 2012 г. – 202, в 2011 г. – 172). Выявлено 919 (АППГ – 909; +1,1%) лиц, совершивших данное преступление (в 2015 г. – 901, в 2014 г. – 789, в 2013 г. – 637, в 2012 г. – 482, в 2011 г. – 534).

По сведениям Судебного департамента при Верховном Суде РФ (форма № 10.3), в 2016 г. по ст. 210 УК РФ осуждено 166 лиц (в 2015 г. – 219, в 2014 г. – 165, в 2013 г. – 98, в 2012 г. – 203, в 2011 г. – 232), сводные статистические данные за 2017 г. отсутствуют.

Таким образом, за период с 2011 по 2016 г. при росте на 46,5 % числа зарегистрированных по ст. 210 УК РФ преступлений и на 70,2 % – числа выявленных лиц, их совершивших, наблюдается снижение удельного веса числа осужденных лиц от числа выявленных с 43,4 % в 2011 г. до 18,2 % в 2016 г. За тот же период зафиксировано снижение на 28,4 % и без того недопустимо низкого показателя числа лиц, осужденных по указанной статье.

Следует согласиться с мнением А.И. Рарога о том, что полный отказ от оценочных понятий в уголовном праве либо их тотальная конкретизация неприемлемы в силу неосуществимости[[121]](#footnote-121). Отдельные социальные свойства и явления настолько многоаспектны, что их формулирование в правовой норме с помощью формально определенных признаков не будет адекватно отображать содержание таковых. Вместе с тем, в оценочных признаках уяснение их конкретного содержания в каждом случае отдано на откуп правоприменителю.

Как известно, в ч. 4 ст. 35 Общей части УК РФ преступное сообщество (преступная организация) фактически предусмотрено в качестве самостоятельной формы соучастия (наряду с группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой).

Анализ содержания термина «преступное сообщество (преступная организация)» приводит к выводу: признаками данного криминального объединения служат указанные законодателем в ч. 3 ст. 35 УК РФ признаки организованной группы (устойчивость и цель совершения одного или нескольких преступлений), а также характерные исключительно для этого вида преступной группы специфические признаки (структурированность и специальная цель). Из указанных признаков «устойчивость» и «структурированность» следует отнести к числу оценочных.

В ст. 210 Особенной части УК РФ установлена ответственность за действия по организации преступного сообщества (преступной организации) или участию в нем (ней). Кроме того, в части первой указанной статьи самостоятельной криминализации подверглись действия: по координации преступных действий, созданию устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами; по разработке планов и созданию условий для совершения преступлений такими группами или разделу сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, совершенные лицом с использованием своего влияния на участников организованных групп; по участию в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений.

Таким образом, в рамках одной (первой) части ст. 210 УК РФ объединено несколько составов преступлений, имеющих ряд отличий, прежде всего, по признакам объективной стороны[[122]](#footnote-122).

При формулировании данных составов законодателем использованы такие оценочные определения, как «структурные подразделения», «координация преступных действий», «создание устойчивых связей» и др. Криминологические критерии задействованы также и в диспозициях ч. 1 и ч. 4 ст. 210 УК РФ при описании трех видов специальных субъектов: «лицо, использующее свое влияние на участников организованных групп»; «лидеры организованных групп»; «лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии». Не останавливаясь на проблемных вопросах оценочных определений, содержащихся в ст. 210 УК РФ, отметим лишь их низкую практическую применимость и отсутствие единого толкования[[123]](#footnote-123).

Практика показывает, что возбуждению уголовного дела по ст. 210 УК РФ должна предшествовать реализация комплекса оперативно-розыскных мероприятий с последующей легализацией их результатов. Из числа указанных мероприятий наибольшую эффективность имеют: наблюдение; прослушивание телефонных и иных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений. Общим недостатком является несоответствие легализованных материалов требованиям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, что препятствует принятию следователем решения о возбуждении уголовного дела.

Основной задачей оперативных сотрудников на стадии оперативной разработки является установление всех законодательно закрепленных признаков преступного сообщества (преступной организации), выявление и закрепление которых затруднено в силу их правовой неопределенности. Усложняет проведение оперативно-розыскных мероприятий и специфика функционирования рассматриваемых объединений (их коррумпированность, конспиративность, оказание активного противодействия правоохранительным органам, материально-техническая оснащенность).

Вышеуказанные проблемы вкупе со строгой процессуальной регламентацией процедуры доказывания, ограниченностью сроков расследования уголовного дела, состязательной формой уголовного судопроизводства делают практически невозможным выявление признаков ст. 210 УК РФ следственным путем. Напротив, средства и методы оперативно-розыскной деятельности (оперативное внедрение, оперативный эксперимент, контролируемая поставка и др.) позволяют проникать в преступную среду, опосредованно поддерживать контакты с разрабатываемыми лицами и получать достоверную информацию о составе и структуре преступного сообщества (преступной организации).

Необходимыми ориентирами при доказывании оценочных признаков преступного сообщества (преступной организации) являются критерии, сформулированные Пленумом Верховного Суда РФ (далее – Пленум) в ряде своих постановлений.

Так, исходя из правовой позиции, занятой Пленумом, об устойчивости преступной группы свидетельствует большой временной промежуток ее существования и распределение ролей между участниками группы, а также их специальная подготовка и техническая оснащенность, неоднократность совершения ими преступлений наряду с длительностью подготовки даже одного преступления[[124]](#footnote-124).

Нельзя забывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Безусловно, полученные до момента возбуждения уголовного дела по ст. 210 УК РФ данные о наличии в преступном объединении необходимых признаков преступного сообщества (преступной организации) являются недостаточными для суда и подлежат проверке, уточнению и дополнению в ходе предварительного следствия.

Данный вывод следует из содержания ч. 1 ст. 88 УПК РФ, согласно которой каждое доказательство должно быть оценено с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства – достаточности для разрешения уголовного дела.

Установление признака устойчивости преступного сообщества (преступной организации) применительно к предмету доказывания по конкретному уголовному делу предполагает: тщательное изучение всех аспектов деятельности криминального объединения (включая время и место его создания, структуру и состав участников, факты преступной деятельности); выявление организаторов (руководителей, лидеров) и подтверждение факта планирования ими преступной деятельности.

Установление признака структурированности предполагает подтверждение иерархичности структурного построения преступного сообщества (преступной организации); выявление территориальной и (или) функциональной обособленности его структурных подразделений; наличия в последних руководителей (лидеров)[[125]](#footnote-125). Представляется, что фактически оценочный признак структурированности предполагает наличие в криминальном объединении не менее двух структурных подразделений численностью не менее 2 лиц каждое, поскольку особая структура (наличие организатора, функциональное распределение ролей между участниками) присуща и организованной группе, не имеющей, однако, в своей структуре подразделений (групп, «бригад»).

Названные критерии оценочных признаков «устойчивость» и «сплоченность» коррелируют с содержанием такого уголовно-процессуального понятия, как событие преступления, которое на основании п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ входит в предмет доказывания по уголовному делу.

Игнорирование возможностей оперативных подразделений на стадии, предшествующей возбуждению уголовных дел по ст. 210 УК РФ, и на первоначальном этапе их расследования приводит к прекращению уголовного преследования по реабилитирующим основаниям и оправдательным приговорам в судах. Виновными лицами на стадии предварительного следствия реализуется единая стратегия поведения, включающая: отказ от дачи показаний; подкуп и запугивание свидетелей; обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ всех действий и решений следователя в судах; массовое заявление ходатайств стороной защиты с целью отвлечения следователя от расследования; предоставление фальсифицированных доказательств; выдвижение алиби, проверка которого требует значительных временных затрат, и т.п.

**Список литературы:**

1. Григорьев Д., Морозов В. Совокупность преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ // Уголовное право. 2014. № 1. С. 13 – 16.

2. Никитенко И.В., Якушева Т.В. Координация преступных действий организованных групп: проблемы законодательства и правоприменительной практики // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2017. № 2 (39). С. 54-58.

3. Рарог А.И. О количественных признаках состава преступления // Уголовное право. 2017. № 4. С. 100 – 104.

**ПЯТНАДЦАТИЛЕТНИЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ УПК РФ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**В РОССИИ**

**Сборник материалов**

**Межрегиональной научно-практической конференции**

**(22 марта 2018 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 15.03.2018

Формат 60 х 90 1/16 Бумага писчая.

Гарнитура Times. Печать Riso.

Усл. печ. л. 3,9. Тираж 100 экз.

Заказ № 194

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Отпечатано с готового оригинал макета

в ООО «Экспресс полиграфия»

680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73

Тел.: (4212) 56-88-80

E-mail: expoli@mail.ru



1. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-640/20113. URL: http://base.garant.ru/41122724/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Козловский П.В., Седельников П.В. Участие специалиста в изъятии электронных носителей // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. N 1(52). С. 17 - 19; Клевцов В.В. Проблемные аспекты изъятия электронных носителей информации при расследовании распространения "дизайнерских" наркотиков с использованием сети Интернет // Российский следователь. 2015. N 6. С. 11 - 16. [↑](#footnote-ref-2)
3. Осипенко А.Н., Гайдин А.И. Правовое регулирование и тактические особенности изъятия электронных носителей информации // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. N 1. С. 4. [↑](#footnote-ref-3)
4. Старичков М.В., Антонов В.А. Электронные носители как источники криминалистически значимой информации // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: Сб. науч. тр. Вып. 3 - 4. Иркутск: ФГКОУ ВПО "ВСИ МВД России", 2013. С. 123 - 127. [↑](#footnote-ref-4)
5. Сотников К.И. Тактика осмотра страниц интернет-сайтов // Вестник криминалистики. 2015. N 2(54). С. 53. [↑](#footnote-ref-5)
6. Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2014 N 518-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Брамма Виталия Викторовича и Навального Алексея Анатольевича на нарушение их конституционных прав пунктом 43 статьи 5, статьями 144 и 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_161356/. [↑](#footnote-ref-6)
7. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 24.09.2015 N 22-5674/15. URL: https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-499040664. [↑](#footnote-ref-7)
8. Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 13.03.2014 N 22К-1137/2014 // https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-480864057. [↑](#footnote-ref-8)
9. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 23.12.2013 по уголовному делу N 1-535/13. URL: https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-459202135. [↑](#footnote-ref-9)
10. Изолитов А.С. Расширение функций оперативных подразделений в области антикоррупционной юрисдикции – потребность современной сыскной практики // Оперативник (сыщик). – 2013. – № 1. – С. 27. [↑](#footnote-ref-10)
11. См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2007 г. № 342-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жерноклеева Павла Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»» // «Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии», 2007, № 19. [↑](#footnote-ref-11)
12. См.: пар. 89 Постановления Европейского Суда по правам человека от 2 октября 2012 г. «Дело «Веселов и другие против России» [Veselov and Others v. Russia] (жалобы №№ 23200/10, 24009/07 и 556/10) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 3/2013. [↑](#footnote-ref-12)
13. Быков А.В., Токмаков А.А. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации // Евразийская адвокатура. 2017. № 1 (26). С. 71. [↑](#footnote-ref-13)
14. См. например: Кузнецов Е.В. Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2014. С. 168. [↑](#footnote-ref-14)
15. Быков А.В., Токмаков А.А. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации // Евразийский адвокат. 2017. № 1 (26). С. 68. [↑](#footnote-ref-15)
16. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.). Ратифицирована Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ. Для Российской Федерации Конвенция вступила в силу 5 мая 1998 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 20. Ст. 2143. [↑](#footnote-ref-16)
17. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013, № 8. [↑](#footnote-ref-17)
18. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 9. [↑](#footnote-ref-18)
19. Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349. [↑](#footnote-ref-19)
20. Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. 2013. 13 декабря. [↑](#footnote-ref-20)
21. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 декабря 2005 г. Дело «Ваньян (Vanyan) против Российской Федерации» (жалоба № 53203/99) // Бюллетене Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 7. [↑](#footnote-ref-21)
22. См. также: Постановление ЕСПЧ по делу «Худобин против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2007. № 11. [↑](#footnote-ref-22)
23. Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2012, № 10. [↑](#footnote-ref-23)
24. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2007 г. по делу 89-007-33 // Документ официально не публиковался. [↑](#footnote-ref-24)
25. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г. по делу № 11-о12-1 // Документ официально не публиковался. [↑](#footnote-ref-25)
26. Надзорное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2013 г. по делу № 11-Д13-33 // Документ официально не публиковался. [↑](#footnote-ref-26)
27. Надзорное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2013 г. по делу № 46-Д13-23 // Документ официально не публиковался. [↑](#footnote-ref-27)
28. Постановление ЕСПЧ от 30 октября 2014 г. «Дело «Носко и Нефедов (Nosko and Nefedov) против Российской Федерации»» (жалобы №№ 5753/09 и 11789/10) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2015. № 4. [↑](#footnote-ref-28)
29. Документы официально не публиковались. [↑](#footnote-ref-29)
30. Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921. [↑](#footnote-ref-30)
31. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л.Я. Драпкина. М.: Юрайт, 2012. С. 283. [↑](#footnote-ref-31)
32. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921. [↑](#footnote-ref-32)
33. Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921. [↑](#footnote-ref-33)
34. Российская газета. 2017. 9 июня [↑](#footnote-ref-34)
35. Информационное письмо СК России от 07.02.2018 г. «Об анализе обстоятельств совершения преступлений против половой свободы несовершеннолетних» // Библиотека Пятого факультета Московской академии СК России. [↑](#footnote-ref-35)
36. Приказ СК России от 03.03.2015 г. № 19 «Об оборудовании специальных помещений для производства в СК России следственных и иных процессуальных действий с участием несовершеннолетних» // Библиотека Пятого факультета Московской академии СК России. [↑](#footnote-ref-36)
37. Статья 189 УПК РФ. [↑](#footnote-ref-37)
38. См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России. [↑](#footnote-ref-38)
39. Там же. [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же. [↑](#footnote-ref-40)
41. См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России. [↑](#footnote-ref-41)
42. Волкова А.Г. Защитник в предварительном расследовании по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 28. [↑](#footnote-ref-42)
43. Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расслед-ия: проблемные вопросы регламентации и практической реализации, «Адвокат», 2012, N 4. [↑](#footnote-ref-43)
44. См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России. [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же. [↑](#footnote-ref-45)
46. См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России. [↑](#footnote-ref-46)
47. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя: федеральный закон от 30.12.2015 № 440-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.garant.ru/hotlaw/federal/688373/ (дата обращения: 26.02.2018). [↑](#footnote-ref-47)
48. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 8 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921. [↑](#footnote-ref-48)
49. Там же. [↑](#footnote-ref-49)
50. Приказ МВД России "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" от 29.08.2014 № 736 // Российская газета. 2014. № 260. 14 ноября. [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же. [↑](#footnote-ref-51)
52. Данные статистики ГИАЦ МВД РФ за 2017 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http: //www.mvd.ru/presscenter/statistics/(дата обращения: 26.02.2018). [↑](#footnote-ref-52)
53. См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России. [↑](#footnote-ref-53)
54. Овсянников И.В. Прекращение уголовных дел по реабилитирующим обстоятельствам: вопросы теории и практики // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 3. С. 89. [↑](#footnote-ref-54)
55. Синельников А.В. Криминологические особенности преступлений против правосудия, совершаемых должностными лицами органов уголовного преследования // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 97. [↑](#footnote-ref-55)
56. Отчетность в правоохранительных органах. URL: <http://ulfek.ru/pravovaya-statistika.html> (дата обращения 27.02.2018). [↑](#footnote-ref-56)
57. Статистика прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям. URL: <http://studbooks.net/> (дата обращения 27.02.2018). [↑](#footnote-ref-57)
58. **Байдакова А.**В. В суде уже давно никто ничего не доказывает. Новая газета. URL: <https://www.novayagazeta.ru/authors/150> (дата обращения 27.02.2018). [↑](#footnote-ref-58)
59. Чайка Ю. заявил о деградации в России следственных органов. URL: http://www.interfax.ru/tags/%DE%F0%E8%E9+%D7%E0%E9%EA%E0 (дата обращения 27.02.2018). [↑](#footnote-ref-59)
60. См.: Овсянников И.В. Указ. соч. С. 91-92. [↑](#footnote-ref-60)
61. Теория оперативно-розыскной деятельности. Краткие учебные курсы юридических наук. 4-е издание. Вагин О.А., Горяинов К.К., Земскова А.В., и др. Москва, Юридическое издательство "Норма" 2017. 384 с. - [↑](#footnote-ref-61)
62. Конституция Российской Федерации (с изм. от 14.10.2005) // РГ от 25.12.1993, № 237, СЗ РФ от 17.10.2005, № 42, ст. 4212. [↑](#footnote-ref-62)
63. См.: Всеобщая Декларация прав человека. (Принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета от 05.04.1995.; Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.; Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с Протоколом № 1 (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СЗ РФ от 08.01.2001, № 2, ст. 163. [↑](#footnote-ref-63)
64. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 22.08.2004) // СЗ РФ от 14.08.1995, № 33, ст. 3349, СЗ РФ от 30.08.2004, № 35, ст. 3607. [↑](#footnote-ref-64)
65. Гомбоев Б.Ч. Некоторые аспекты совершенствования розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда. Гомбоев Б.Ч., Некозырева Т.С., Ким Е.П. // Российский следователь. 2007. № 2. С. 35-37. [↑](#footnote-ref-65)
66. См.: Ретюнских И.А. Процессуальные проблемы задержания лица по подозрению в совершении преступления: дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 161. [↑](#footnote-ref-66)
67. См.: Мельников В.Ю. Меры принуждения в уголовном процессе России: монография. - М.: Юрлитинформ, 2011. С.24. [↑](#footnote-ref-67)
68. Ким. Е.П., Костенко К.А. Проблемы реализации норм об ответственности за организацию преступного сообщества. // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2013, № 3(25). С. 109. [↑](#footnote-ref-68)
69. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 года № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства РФ", 03.07.2000, N 27, ст. 2882. [↑](#footnote-ref-69)
70. См.: Там же. [↑](#footnote-ref-70)
71. Как показало проведенное авторами исследование, момент фактического задержания большинство следователей считают с момента доставления к следователю. [↑](#footnote-ref-71)
72. Опрос 25 следователей в 2015 году, проходящих обучение на Пятом факультете повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия СК России» показал, что в практике у каждого из них имелись случаи, когда при составлении протокола задержания в порядке ст. ст. 91 и 92 УПК РФ в графе: «время фактического задержания….» указывалось время доставления к следователю или в орган расследования. [↑](#footnote-ref-72)
73. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // «Ведомости ВС РСФСР», 1960, N 40, ст. 592. [↑](#footnote-ref-73)
74. См.: Мельников В.Ю. Меры принуждения в уголовном процессе России: монография. - М.: Юрлитинформ, 2011. С.33-34. [↑](#footnote-ref-74)
75. См.: Абдрахманов Р.С. Понятие уголовно-процессуального задержания // Российский следователь. 2014. № 5. С 18-22. [↑](#footnote-ref-75)
76. См.: Мельников В.Ю. [К вопросу о задержании](consultantplus://offline/ref=0659A678CD143AFB6D759F8037454B0028D037253F753FBD42378AF0F179B9F963CE82BE25FCEBTAcFG) заподозренного лица в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2012. № 1. С. 9 - 12. [↑](#footnote-ref-76)
77. См.: Чупилкин Ю.Б. Гарантии прав личности в стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2010. №22. С. 42-45. [↑](#footnote-ref-77)
78. Демиричан В.В. ограничение права подозреваемого, обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни в досудебном производстве: дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. С.102. [↑](#footnote-ref-78)
79. См.: Выступление Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина на расширенном заседании коллегии «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета за 2010 год и задачах на 2011 год» 17 февраля 2011 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт СК России. - Режим доступа: <http://www.sledcom.ru/aktual/42930/> (дата обращения: 28.02.2018). [↑](#footnote-ref-79)
80. Закон о потерпевших от преступлений поможет россиянам почувствовать защиту государства - СК [Электронный ресурс] // Чрезвычайное происшествие [Сайт]. - Режим доступа: http://www.incident.su/proisshestvia/news/79172.html (дата обращения: 28.02.2018). [↑](#footnote-ref-80)
81. См.: С жертвами преступлений сведут счеты через фонд [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru [Сайт]. - Режим доступа: http://www.kommersant.ru/doc/1881297 (дата обращения: 28.02.2018). [↑](#footnote-ref-81)
82. См.: Ахмедшина Н.В. О потерпевших от преступлений // Виктимология. 2015. №1(3). С.11-15. [↑](#footnote-ref-82)
83. См.: Быков А.В., Токмаков А.А. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации // Евразийский адвокат. 2017. № 1 (26). С. 68. [↑](#footnote-ref-83)
84. Официальный сайт государственной Думы РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=173958-6> (дата обращения: 05.03.2018). [↑](#footnote-ref-84)
85. Костенко К.А. К вопросу о правах лица на возмещение вреда при осознанном самооговоре – исторические аспекты и недостатки современного законодательства // Актуальные проблемы российского права. МГЮА имени О.Е. Кутафина. 2014. № 11. С. 2514. [↑](#footnote-ref-85)
86. См.: Костенко К.А. Новые формы оказания помощи потерпевшим по проекту федерального закона «О потерпевших от преступлений» // Актуальные проблемы обеспечения прав потерпевших в ходе предварительного следствия: сборник материалов Межведомственного круглого стола (Хабаровск, 22 мая 2015 года) - Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации). С. 26-27. [↑](#footnote-ref-86)
87. См.: Проект федерального закона «О потерпевших от преступлений» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. – Режим доступа: <http://sledcom.ru/documents/Obsuzhdenija_zakonoproektov/item/1130> (дата обращения: 27.02.2018). [↑](#footnote-ref-87)
88. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части 1 статьи 24 и пункта 1 ст. 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» [↑](#footnote-ref-88)
89. Официальный сайт государственной Думы РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=500386-6> (дата обращения: 05.03.2018). [↑](#footnote-ref-89)
90. Там же. [↑](#footnote-ref-90)
91. Официальный сайт государственной Думы РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=500393-6> (дата обращения: 05.03.2018). [↑](#footnote-ref-91)
92. Там же. [↑](#footnote-ref-92)
93. См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016 Пятый ФПК Московской академии СК России. [↑](#footnote-ref-93)
94. Там же. [↑](#footnote-ref-94)
95. Криминалистика. Учебник для бакалавров / под ред. Л.Я. Драпкина. М., 2012. С. 286. [↑](#footnote-ref-95)
96. Елинский И.В. О некоторых вопросах содержания проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2016. № 6. С. 22. [↑](#footnote-ref-96)
97. Ким Е.П., Костенко К.А., Осипова Т.В., К вопросу о правовых последствиях отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Российский следователь. 2015 № 11. С. 26-27. [↑](#footnote-ref-97)
98. См.: Балаян Э., Фефелов П.А. Виктимологический анализ несовершеннолетних. Душанбе, 1989. С. 27. [↑](#footnote-ref-98)
99. См.: Матвеева Е.В. Психологическая служба: уч.-метод. пос. / Киров: Изд-во ВятГГУ, 2007.- 63 с. [↑](#footnote-ref-99)
100. См.: Осипова Т.В. Участие педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего. Расследование преступлений: проблемы и пути их решения.2013 № 1 (1).С.140-143. [↑](#footnote-ref-100)
101. См.: Осипова Т.В. Участие педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего. Расследование преступлений: проблемы и пути их решения.2013 № 1 (1).С.140-143. [↑](#footnote-ref-101)
102. Орлова Ю.Р. Участие законных представителей в расследовании уголовных дел совершаемых несовершеннолетними» // Российский следователь. 2006. № 8. С 10-12. [↑](#footnote-ref-102)
103. См.: П.С. Модернизация доказывания в информационного Автореф дисс. д-ра юрид наук. 2015.; Александров А.С. С.И. надежности доказательств» в процессе // криминалиста. № ; Стельмах В.Ю. К вопросу о предмете контроля и записи телефонных и иных переговоров как следственного действия / Материалы XVIII Международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» // ВСИ МВД России. 2013. [↑](#footnote-ref-103)
104. Приговор Ангарского городского суда № 1-394/2016 от 10 мая 2016 г. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 28.02.2018). [↑](#footnote-ref-104)
105. См.: приговор Курганского городского суда № 1-480/2013 от 25 сентября 2013 г. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 01.03.2018); приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга № 1-30/2015 1-310/2014 от 2 февраля 2015 г. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 01.03.2018). [↑](#footnote-ref-105)
106. См.: Савченко Т.А. Основы тактики осмотра текстового электронного документа и веб-страницы // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2016. № 3. С. 322-327; Сотников К.И. Тактика осмотра страниц Интернет-сайтов // Вестник криминалистики. 2015. № 2. С. 48-53. [↑](#footnote-ref-106)
107. Сервер– это компьютер или несколько компьютеров, которые обладают большой мощностью и хранят большое количество информации. Сервер всегда находится во включенном состоянии и подключен к сети (либо к локальной сети, либо к сети интернет), чтобы обрабатывать запросы пользователей и выдавать необходимую информацию. По данным материала сайта [Электронный ресурс] // URL: http://americanhost.ru/page/chto-takoe-server (дата обращения 12.03.2017). [↑](#footnote-ref-107)
108. Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77 – ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» (в ред. от 05.05.2014г. № 100 – ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст. 1. [↑](#footnote-ref-108)
109. Новикова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», 2011. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант». [↑](#footnote-ref-109)
110. Сабитова Е.Ю. Уголовно-правовое понятие документа // [Вестник Челябинского государственного университета](http://cyberleninka.ru/journal/n/vestnik-chelyabinskogo-gosudarstvennogo-universiteta). 2003. № 1. том 9. С. 55. [↑](#footnote-ref-110)
111. Першин А.Н. «О понятии документа и его видах в уголовном судопроизводстве» // Сборник материалов межвузовского «круглого стола», 25 ноября 2011 г. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2012. С. 92 [↑](#footnote-ref-111)
112. См., напр.: Попов И.В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду // Российский следователь. 2010. № 9. С. 14. [↑](#footnote-ref-112)
113. Госдума расширила в УК РФ понятия шпионажа и государственной измены [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/news/view/77699/> (дата обращения 24.02.2018 г.) [↑](#footnote-ref-113)
114. Кузнецова Н.Ф. Проблемы изучения эффективности уголовно-правовых мер и институтов // Эффективность применения уголовного закона. М., 1973. С. 40. [↑](#footnote-ref-114)
115. По данным ГИАЦ МВД России за 2014-2017 г. [↑](#footnote-ref-115)
116. Чертова Н.А. Уголовная ответственность за преступные посягательства на экологическую безопасность водной среды (по материалам Архангельской области): дис. … канд. юрид. наук. М., 1997. С. 74. [↑](#footnote-ref-116)
117. Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 2. С. 23. [↑](#footnote-ref-117)
118. Савиченко И.А. Проблемы расследования экологических преступлений // Сибирский юридический вестник. 2004 . № 1. С. 49-50. [↑](#footnote-ref-118)
119. Материал проверки № 378/57 от 12.08.2005 г. прокуратуры Мазановского района Амурской области. Архив прокуратуры Мазановского района Амурской области. [↑](#footnote-ref-119)
120. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Статья «Гексахлорбензол» [Электронный ресурс] // URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гексахлорбензол> (дата обращения 01.03.2018 г.). [↑](#footnote-ref-120)
121. См.: Рарог А.И. О количественных признаках состава преступления // Уголовное право. 2017. № 4. С. 100. [↑](#footnote-ref-121)
122. См., напр.: Григорьев Д., Морозов В. Совокупность преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ // Уголовное право. 2014. № 1. С. 13 - 16. [↑](#footnote-ref-122)
123. См., напр.: Никитенко И.В., Якушева Т.В. Координация преступных действий организованных групп: проблемы законодательства и правоприменительной практики // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2017. № 2 (39). С. 54-58. [↑](#footnote-ref-123)
124. См., напр.: п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // Российская газета. 2012. 17 февраля. № 35. [↑](#footnote-ref-124)
125. См. п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // Российская газета. 2010. 17 июня. № 130. [↑](#footnote-ref-125)