V региональная научно-практическая конференция работников территориальных органов Федеральной службы судебных приставов в Дальневосточном Федеральной округе на тему: «Актуальные проблемы исполнительного производства в территориальных органах Федеральной службы судебных приставов в Дальневосточном федеральном округе, методика и практика их реализации»

Тема доклада:

**«Жалобы на действия (бездействие) судебных приставов - исполнителей, поступающие Уполномоченному по правам человека в Хабаровском крае, как отражение проблем исполнительного производства»**

Пунктом 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, являющейся законом прямого действия, каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В свою очередь, под судебной защитой прав и законных интересов понимается осуществляемая деятельность судов, направленная на восстановление нарушенных прав и законных интересов, посредством правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

На реализацию конституционного права на судебную защиту направлены и нормы законодательства об исполнительном производстве, поскольку исполнительное производство, как неотъемлемая часть судебной власти, есть не что иное, как механизм действий по реализации защиты прав и законных интересов граждан путем исполнения судебных решений.

Неисполнение судебных актов не только лишает граждан возможности реализовать свои гражданские права, предусмотренные статьей 46 Конституции Российской Федерации, но, одновременно, лишает их возможности восстановить права и законные интересы, за защитой которых они были вынуждены обратиться в судебные органы.

Таким образом, своевременное и правильное исполнение судебных актов является средством эффективной защиты прав и законных интересов граждан, в конкретных сферах правоотношений – социальных, жилищно-коммунальных, финансовых, медицинских и других, и является главным способом восстановления нарушенных прав.

Решения, постановления, действия и бездействие судебных приставов-исполнителей, нарушающие права и свободы граждан при принудительном исполнении судебных актов, могут быть предметом обжалования. Данное право, предоставляемое лицам, вовлеченным в сферу исполнительного производства, способствует не только выявлению ошибок и злоупотреблений, а также их оперативному устранению и выявлению актуальных проблем исполнительного производства.

По состоянию на 01 ноября 2013 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае (далее – Уполномоченный) поступило 73 жалобы на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей, что превышает показатели аналогичного периода предыдущего года на 11 обращений.

Наибольшее количество жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей, как в прошедшем году, так и в текущем, касаются социально значимых вопросов. К их числу относятся вопросы взыскания алиментов, пособий, задолженности по заработной плате, а также жилищно-коммунальные вопросы, включая вопросы исполнения судебных решений о предоставлении жилых помещений.

Анализ обращений поступающих в адрес Уполномоченного позволяет выделить три наиболее остро стоящие проблемы исполнения судебных актов – это непринятие всех предусмотренных законом мер, направленных на своевременное и правильное исполнение судебных актов (иными словами бездействие), несоблюдение прав сторон исполнительного производства при осуществлении мер принудительного исполнения, а также несоблюдение баланса интересов, как взыскателя, так и должника.

Безусловно, наиболее актуальной проблемой исполнительного производства является вопрос своевременности и правильности исполнения судебных актов. В 2013 году данной проблеме было посвящено порядка 50% поступивших обращений.

Так, гражданка А. (дело от 13.09.2013 № 1114) обратилась к Уполномоченному с жалобой на бездействие судебных приставов-исполнителей. В своем обращение гражданка А. указала, что в июле 2012 года районным судом г. Хабаровска принято решение об обязании должника – организации произвести капитальный ремонт жилого дома, в котором проживает заявительница. В частности, необходимо выполнить усиление отдельных участков фундамента, произвести смену нижних венцов стен, элементов каркаса, утепление, укрепление стен, смену наружной обшивки стен, утепление чердачного перекрытия, замену элементов деревянной строительной системы, устройство антисептической и противопожарной защиты деревянных конструкций, замену кровли и т.п.

Исполнительный лист, выданный на основании указанного судебного акта, был предъявлен в отдел судебных приставов по месту нахождения должника и 02.11.2012 судебным приставом-исполнителем данного отдела возбуждено исполнительное производство. Должнику установлен срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

13.11.2012 должником, в адрес судебного пристава-исполнителя, направлено заявление о прекращении исполнительного производства в связи с нецелесообразностью проведения капитального ремонта жилого дома, в котором проживает гражданка А. В ответ на данное обращение, судебный пристав-исполнитель 19.11.2012 направил должнику – организации повторное требование о необходимости исполнить решение суда в срок до 26.11.2012 и представить судебному приставу-исполнителю документы, подтверждающие исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. Указанное требований, в установленный судебным приставом-исполнителем срок, не было исполнено должником-организацией.

Судебный пристав-исполнитель, со своей стороны, также не принял установленных законом мер воздействия к неисполнительному должнику и, в виду большой загруженности, «забыл» о данном исполнительном производстве до 10.10.2013 даты, когда замерзшая в своем полуразвалившемся доме взыскательница не напомнила о себе написав жалобу на бездействие судебных приставов-исполнителей.

10.10.2013 судебным приставом-исполнителем вынесено еще одно требование об исполнении судебного акта.

Со своей стороны Уполномоченный, в целях оказания содействия гражданке А. в восстановлении её конституционного права на жилище, с учетом имеющихся документов подтверждающих непригодность дома, в котором находится жилое помещение заявительницы и положений Жилищного кодекса Российской Федерации оказал содействие в подготовке искового заявления «О предоставлении жилого помещения вне очереди взамен признанного непригодным для проживания». На сегодняшний день исковое заявление находится в стадии рассмотрения, дело остаётся на контроле Уполномоченного.

Поступающие обращения свидетельствуют о том, что особенно остро, на сегодняшний день, стоит вопрос непринятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению судебных актов о предоставлении жилых помещений, в особенности детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из их числа.

По данным министерства жилищно-коммунального хозяйства края в 2013 году в суды края подано 1211 исковых заявлений о предоставлении жилых помещений указанной категории граждан. Из них 1037 судебных решений вступили в законную силу и подлежат исполнению.

Конечно, своевременность исполнения данных судебных решений во многом зависит не от расторопности судебных приставов-исполнителей, а от органов государственной власти, на которых, в данном случае лежит обязанность исполнить судебные акты, а в случае невозможности своевременного их исполнения принять меры, способствующие более «комфортному» ожиданию взыскателями момента исполнения судебного акта.

Необходимость принятия данных мер следует из обращений, поступающих в почту компетентных органов власти и Уполномоченного, от лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Содержание данных обращений свидетельствует о том, что наибольшее возмущение, на фоне длительного не предоставления жилого помещения по договору социального найма, низкого дохода и проблем с трудоустройством, у данной категории лиц вызывает необходимость нести расходы по коммерческому найму жилья, которые, по их мнению, возникают по вине государства.

В целях снятия возникающей, в свете нерасторопности государственной власти, социальной напряженности, вызванной нарушением конституционного права на жилище, в октябре 2012 года Уполномоченным в Законодательную Думу Хабаровского края направлено предложение о рассмотрении законодательным органом края вопроса по внесению в Закон Хабаровского края «О мерах социальной поддержки детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» нормы, которой бы предусматривалась компенсация расходов (части расходов) по оплате найма жилья вышеуказанной категории граждан до исполнения перед ними обязательств по предоставлению жилого помещения из государственного жилищного фонда края.

Предложение Уполномоченного было принято к рассмотрению с участием органов исполнительной власти края. Однако, на сегодняшний день, нормативный акт, регулирующий порядок осуществления выше обозначенных компенсационных выплат, ещё на принят.

Тем, не менее, взыскателям по исполнительным документам данной категории предлагается, при наличии подтверждающих документов о понесенных расходах по коммерческому найму жилья, уже сегодня добиваться компенсации этих расходов через суд. На сегодняшний день отсутствует информация о рассмотрении судами Хабаровского края подобных исковых заявлений.

Безусловно, все исполнительные действия, направленные на принудительное исполнение требований исполнительного производства, не просто должны быть совершены судебным приставом-исполнителем, но они должны быть совершены в возможно короткие сроки со дня возбуждения исполнительного производства и отказа должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа.

К сожалению, ситуация такова, что длительность исполнительного производства не редко связана с частыми увольнениями работников службы судебных приставов, не укомплектованием вакантных должностей в виду низкой оплаты труда и не соотносимо большим количеством исполнительных производств находящихся на исполнении.

В апреле 2013 года в адрес Уполномоченного поступило обращение К. (дело от 11.04.2013 № 460) о неисполнении решения суда о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

В своем обращении заявительница указала, что с 2007 года исполнительный документ о солидарном взыскании с граждан П., С. и В. в её пользу находится на исполнении в отделе судебных приставов по Кировскому району г. Хабаровска. До настоящего времени требования, указанные в исполнительном документе, не исполнены. Неоднократные обращения в службу судебных приставов положительного результата не дали.

Проведенная проверка по данному обращению показала, что в отделе судебных приставов в отношении граждан П., С. и В. возбуждено сводное исполнительное производство на общую сумму свыше 1,5 мил. рублей. На момент проведения проверки остаток долга по исполнительному производству составлял 1,3 мил. рублей.

В ходе исполнительного производства в отношении должника П. исполнительный документ для исполнения направлен по месту работы.

Наложен арест на 1/4 долю, недвижимого имущества, принадлежащую должнику С. в праве общей долевой собственности, а также разъяснено взыскателю право в случае признания торгов не состоявшимися, оставить за собой 1/4 доли в праве общей долевой собственности на квартиру.

Осуществлен выход по месту жительства должника В., в результате которого установлено, что должник в жилом помещении не проживает, в связи с чем, на основании заявления взыскателя, в отношении данного гражданина и его имущества судебным приставом-исполнителем объявлен розыск.

В отношении должников направлены запросы в кредитные организации и регистрирующие органы г. Хабаровска и Хабаровского края.

Взыскателю разъяснено право обращения в суд с заявлением об индексации взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, в соответствии со статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Данное право было реализовано заявительницей.

Сказать, что по данному исполнительному производству службой судебных приставов не принимались меры принудительного исполнения, было бы не правильно. Следует отметить, что за время исполнения данного исполнительного производства сменилось 4 судебных пристава-исполнителя. Соответственно сменявшие друг друга вновь принимаемые на службу судебные приставы пытались исполнить требования исполнительного документа в силу своих возможностей, навыков и умений. Указанные обстоятельства не дают оснований утверждать об умышленном (виновном) затягивании исполнительного производства.

Информация, поступающая по запросам Уполномоченного от компетентных органов исполнительной власти о причинах непринятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению судебных актов, свидетельствует о том, что значительным препятствием к эффективной работе судебных приставов-исполнителей, является большое количество исполнительных документов поступающих на исполнение, влекущее за собой увеличение общей нагрузки судебных приставов-исполнителей, а также отсутствие заинтересованности в надлежащем исполнении судебных актов.

В свою очередь низкая эффективность исполнения судебных актов способствует формированию в обществе правового нигилизма, неуважительного отношения к закону и суду, поощрению противоправного и асоциального типа поведения.

Вместе с чем, в рамках борьбы с обозначенной негативной тенденцией бездействия, необходимо вернуть в законодательный акт, регулирующий исполнительное производство, действовавшую ранее систему поощрений судебных приставов-исполнителей принявших меры к своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительного документа.

Для успешного решения данной проблемы наряду с другими условиями необходимо адекватное нормативно-правовое обеспечение деятельности судебных приставов-исполнителей.

Так, на сегодняшний день, отсутствует четкое определение порядка оспаривания оценки имущества произведенного независимым оценщиком. В соответствии с частью 1 статьи 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Пункт 7 части 2 данной статьи обязывает судебного пристава-исполнителя привлечь оценщика для оценки вещей, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

С учетом положений статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статьи 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки признается достоверной и рекомендуемой для судебного пристава-исполнителя, не носит обязательный характер, принимается и определяется судебным приставом-исполнителем в соответствующем постановлении.

Как следует из разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащегося в информационном письме № 92 от 30.05.2005 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком», оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда данная величина сделки в соответствии с законом или иным нормативным актом является обязательной для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица.

Если законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность привлечения независимого оценщика без установления обязательности определенной им величины стоимости объекта оценки, то оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер и не является обязательной, самостоятельное ее оспаривание посредством предъявления отдельного иска не допускается.

Следовательно, величина оценки, указанная оценщиком в отчете, не может нарушать права сторон исполнительного производства до тех пор, пока судебным приставом-исполнителем не будет вынесено постановление об оценке вещи или имущественного права, следовательно, стоимость объекта оценки может быть оспорена в судебном порядке только путем оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя, определяющего цену вещи или имущественного права.

В тоже время, в соответствии пунктом 3 части 4 статьи 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление об оценке имущества не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика. Что подразумевает под собой отсутствие права судебного пристава-исполнителя на сомнение в достоверности величины стоимости объекта оценки.

Поскольку, судебный пристав-исполнитель, в силу своих должностных обязанностей и предъявляемых требований, не является специалистом, способным определить стоимость любого вида имущества (имущественного права), и оценка имущества должника по исполнительному производству, в большинстве случаев, производится специалистом оценщиком, считаем необходимым предложить на законодательном уровне закрепить порядок и сроки оспаривания непосредственно оценки имущества, указанной в отчете специалиста оценщика, посредством предъявления отдельного иска к специалисту-оценщику.

Это позволит исключить существующие судебные коллизии по данному вопросу, а также обеспечит возможность привлечения специалиста оценщика к ответственности за вред (ущерб) причиненный в результате его непрофессиональной деятельности.

Возвращаясь к проблемам исполнительного производства необходимо отметить, что несоблюдение судебным приставом-исполнителем прав сторон исполнительного производства при осуществлении мер принудительного исполнения, также является достаточно частой причиной обращения граждан к Уполномоченному.

Общие права и обязанности сторон в исполнительном производстве закреплены в Федеральном законе «Об исполнительном производстве».

Так, стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства и другие права, обозначенные в статье 51 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В свою очередь, право сторон исполнительного производства знакомиться с материалами исполнительного производства вытекает из установленной законодательством об исполнительном производстве обязанности судебного пристава-исполнителя направлять в адрес сторон (взыскателя и должника) копии всех выносимых им в рамках возбужденного исполнительного производства постановлений.

Однако не всегда судебным приставом-исполнителем соблюдаются регламентированные законом права и обязанности. Примером этому служит обращение гражданки М., являющейся должником по исполнительному производству (дело от 26.12.2012 № 1488).

В своем обращении гражданка М. сообщила о том, что судебные приставы-исполнители отдела судебных приставов по г. Комсомольску-на-Амуре отказывают ей в возврате незаконно взысканного с неё исполнительского сбора.

Проверкой, проведенной Управлением Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю, по инициативе Уполномоченного, было установлено, что в отношении заявительницы возбуждено исполнительное производство о взыскании денежных средств в сумме 4 131,88 рублей в пользу открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – ОАО «ДГК»).

В рамках указанного исполнительного производства со счета заявительницы списаны денежные средства в сумме 4831,88 рублей. Из указанной суммы 4 131,88 рублей – основной долг, 500 рублей – исполнительский сбор и 200 рублей – государственная пошлина.

Дополнительный опрос заявительницы и исследование предоставленных ею документов показал, что она в судебном заседании по иску ОАО «ДГК» о взыскании с неё суммы долга участия не принимала. О состоявшемся решении надлежащим образом уведомлена не была. Постановление о возбуждении исполнительного производства, вынесенное на основании исполнительного документа, выданного в целях принудительного исполнения указанного выше решения суда, также не получала. О произошедших событиях ей стало известно только после списания с её счета денежных средств.

Не согласившись с решением суда, заявительница обратилась с жалобой к взыскателю. В результате проверки, проведенной взыскателем по поступившей жалобе, было установлено, что заявительница перед указанной организацией задолженности не имеет. Исковые требования предъявлены акционерным обществом ошибочно. Решение суда вынесено по непроверенным фактам. Взыскатель - ОАО «ДЭК», признав неправомерность действий своих сотрудников, вернуло гражданке М. денежные средства в размере основного долга, взысканные по исполнительному документу.

В связи с чем, у заявительницы встал вопрос возврата исполнительского сбора, взысканного с нее службой судебных приставов при исполнении исполнительного документа, выданного на основании заочного решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения и указанный в постановлении о возбуждении исполнительного производства.

Так как гражданка М. не получала копию постановления о возбуждении исполнительного производства, то есть не была надлежащим образом уведомлена судебным приставом-исполнителем о возбужденном в отношении нее исполнительного производства, постановление о взыскании исполнительского сбора является незаконным и подлежит отмене, а взысканный исполнительский сбор – возврату.

После обращения Уполномоченного к руководству УФССП России по Хабаровскому краю незаконно взысканный исполнительский сбор был возвращен гражданке М.

Возврат взысканного исполнительского сбора осуществлялся в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 550 «Об утверждении правил возврата должнику исполнительского сбора».

Анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод, что соблюдение судебным приставом-исполнителем прав сторон исполнительного производства позволит избежать негативных последствий не только для сторон исполнительного производства, но и для государственного органа, осуществляющего принудительное исполнение судебных актов и несущего гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями (или бездействием) его должностных лиц.

**В свою очередь право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, предусмотрено статьей 53 Конституции Российской Федерации.**

Не менее актуальной проблемой исполнительного производства, находящей своё отражение в обращениях граждан к Уполномоченному, является несоблюдение судебным приставом-исполнителем баланса интересов, как взыскателя, так и должника.

На рассмотрении Уполномоченного находилось обращение гражданина Н. (дело от 05.06.2013 № 670) в котором он сообщал, что в отделе судебных приставов по Хабаровскому району возбуждено исполнительное производство о солидарном взыскании суммы долга с него и гражданина С. (основного заемщика по кредиту) в пользу ОАО Коммерческий банк. При этом меры принудительного исполнения принимаются только в отношении него (поручителя по кредитному договору).

Исполнительный документ в отношении гражданина С. (основного заемщика по кредиту) находился на исполнении в отделе судебных приставов по Железнодорожному району г. Хабаровска. Более того, исполнительное производство было окончено с актом о невозможности взыскания, исполнительный лист возвращен взыскателю.

Кроме того, в рамках поданного обращения, гражданином Н. была предоставлена информация, о том, что заемщик по кредиту – гражданин С. брал кредит под залог транспортного средства «TOYOTA-CRESTA» и благополучно, не оплачивая долги по кредиту, пользуется заложенным имуществом, занимаясь частным извозом. Несмотря на то, что на протяжении двух лет гражданин С. открыто и добросовестно владеет заложенным автомобилем, ни банк, ни судебный пристав-исполнитель не воспользовались правом обращения взыскания на данное имущество должника.

По данному факту УФССП России по Хабаровскому краю была проведена проверка, в результате которой принято решение об отмене постановления судебного пристава-исполнителя по Железнодорожному району об окончании исполнительного производства в виду непринятия судебным приставом-исполнителем полного объема мер принудительного исполнения.

Безусловно, действия судебных приставов-исполнителей в данном случае не нарушают прав взыскателя, который в соответствии со [статьей 323](consultantplus://offline/ref=A30EDE18E3A5D2C696701996D6CD5990B26AB1A732023FD7218620BC93AACCB64054A9ED8E026C61T5uEA) Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе требовать исполнения судебного акта как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Однако судебный пристав-исполнитель при осуществляющие функции по принудительному исполнению судебных актов, должен максимально использовать имеющиеся рычаги воздействия на должника, для обеспечения прав и интересов взыскателя. Кроме того, необходимо помнить, что у должника также есть права, которые необходимо учитывать и соблюдать. Взаимное уважение прав сторон исполнительного производства, в совокупности с исполнением требований Федерального закона «Об исполнительном производстве», позволит соблюсти баланс интересов и взыскателя, и должника, и государственного органа.

В заключении хотелось бы отметить, что приведенные случаи, связанные с проблемой исполнения судебных решений не охватывают весь комплекс существующих проблем в данной сфере, несмотря на принимаемые меры. В этой связи Уполномоченный выражает надежду, что работа в данном направлении будет продолжена во взаимодействии и плодотворном сотрудничестве с УФССП России по Хабаровскому краю и иными компетентными государственными органами.